

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1994. május 19-én kezdődött
és május 26-án folytatódott üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- az 53/1994. Kvt. határozatot /11. oldal/
- az 54/1994. Kvt. határozatot /12. oldal/
- az 55/1994. Kvt. határozatot /12. oldal/
- az 56/1994. Kvt. határozatot /18. oldal/
- az 57/1994. Kvt. határozatot /18. oldal/
- az 58/1994. Kvt. határozatot /19. oldal/
- az 59/1994. Kvt. határozatot /20. oldal/
- a 60/1994. Kvt. határozatot /22. oldal/
- a 61/1994. Kvt. határozatot /23. oldal/
- a 62/1994. Kvt. határozatot /23. oldal/
- a 63/1994. Kvt. határozatot /30. oldal/
- a 64/1994. Kvt. határozatot /33. oldal/
- a 65/1994. Kvt. határozatot /75. oldal/
- a 66/1994. Kvt. határozatot /76. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készül: a Képviselőtestület 1994. május 19.-én, 13,00 órakor tartott üléséről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Dr.Joó Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Dr.Papp Jenő, Tamássy Ferenc, Váradi Ferenc, Dr.Zemó Anna képviselők.

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Boruzs Mihály főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Mészáros Sándor, Csizmadia Józsefné, Földesi János, Barbócz Károly a Városgazdálkodási Rt dolgozói, az alapítvány képviselőjében, Nemes József a felügyelő bizottság elnöke, Széll Erzsébet, Szücs Pál, Kovács László, Szabó Lászlóné, Czeglédi Gyuláné, Dr. Szilágyi Lászlóné a Gyógyfürdő Rt részéről és Kovács Gábor a Művelődési Ház igazgatója.

Jegyzőkönyvhitelesítő: Váradi Ferenc és Dr.Kovács Zoltán.

Késve érkezett a képviselőtestületi ülésre: Kabai Tibor 13,35, B.Nagy Gyula 13,50, Badics András 15,45, Stach Ferenc 15,49, Dr.Szücs László 16,37, Dr.Kovács Zoltán 16,39, Katona Tiborné 17,27, Sári Csaba 17,40 órakor.

Kigyós József: mivel minősített többségű szavazásra nem képes a képviselőtestület, javasolta, hogy napirend előtt hallgassák meg Kovács Gábor beszámolóját a mozi felújításával kapcsolatban.

Kovács Gábor: bizonyos félreértések történtek a mozival kapcsolatban, elhozta a leendő mozi létványtervét is. A mozi magántőke bevonásával készül, tehát az önkormányzatnak nem kerül pénzbe ez az átalakítás. Alapvető funkciók nem lesznek megváltoztatva, csak egyszerűen a mai kor igényeihez próbálták igazítani a mozinak a működését. A Bocskai Filmszínház épületét nagyon rossz állapotban vette át a Művelődési Ház a Hajdúfilmtől. Ugyanis az előző üzemeltető nem sok gondot fordított az épület műszaki állapotának a megőrzésére, megóvására. Utolsó felújítása 1976-ban volt, amikor egy nagyobb átalakítás történt. Intézményünk tavaly június óta vette át a mozinak a működtetését, az első dolgunk az volt, hogy olyan hibákat, amik nagyon fontosak voltak - például tetőbeázás - megszüntettük, főleg a gépek körüli karbantartásokat végeztük el. Miután a felújítási kerete a városnak meglehetősen csekély - nyilván nagyon sok intézmény között kell elosztani - így került sor arra a megállapodásra, amelyet a T-boy Kereskedelmi Bt-vel kötöttünk, ők saját magán tőkét invesztálnának a kultúrába, nem is keveset, ez kb. másfél millió forint lenne. Ezáltal a mozi teljesen megújulna, új burkolatokat kapna, új berendezési tárgyakat, új világítást. A fő profil megmaradna, de szabad időben, tehát amikor szabad kapacitása van a mozinak, különböző rendezvényeket szerveznénk a jobb kihasználtság érdekében.

Váradi Ferenc: mint műszaki bizottság elnökének nem volt róla tudomásom, hogy mi zajlik a moziban. Amikor most sor került a felújítási kereteknek e felosztására a Művelődési Központban jártunk, ott tájékoztattak minket, hogy az állapotról illetve, arról, hogy mi fog történni. Készül egy anyag, és az a főmérnök-séggel egyeztetve, tájékoztatásként ide kerül. Ez megtörtént. Az ott folyó munkák részben vannak kész, nem tartja megfelelőnek, hogy ilyen lépések történjenek engedély nélkül, tudniillik, erre semmiféle engedélye nem volt a mozinak. Nem lehet tudni azt sem, hogy mennyi időre vették bérbe az épületet, annak fejében, hogy ott folynak az átávitások, ezzel nem tudjuk mennyire kötelezte el magát a város. Jó lett volna ha a szerződés is a jogi bizottsághoz elkerül, a testület kap egy tájékoztatást arról, hogy mi történik a moziban. Ez a városnak egy exponált épülete, kellene róla valamilyen tájékozottsággal rendelkezni. Kérte, hogy a műszaki terveken túl, legyen olyan tájékozottsága a képviselőtestületnek illetve a városnak, hogy tudjuk, hogy a moziban mi fog bekövetkezni, milyen változások lesznek ott, milyen feltételekkel hogyan fog üzemelni, mennyit kell ehhez dotációt adni, vagy talán nyeresége is lesz belőle a városnak. Ezekre a részletkérdésekre szeretne választ kapni.

Cs. Nagy Zoltán: hiányolta az előterjesztésből, hogy a melléklet /a megállapodás/ hiányzik. Váradi Ferenc aggályait részben osztja, gyakorlatilag egy ilyen jellegű felújítást jónak tart, de az eljárás módja, mértéke aggasztó, hiszen tudni kellene a gazdának, hogy mi történik a tulajdonával. Ez jogi bizottsági kérdés, esetleg pénzügyi bizottsági kérdés is, valamint műszaki bizottsági és művelődési bizottsági kérdés is. Tehát annyi féle bizottság érdeke ebben, hogy ezt kihagyni nem lehet, attól függetlenül, hogy egy ilyen lépést mindenképpen támogatni kell kezdettől fogva. Legalább most nézhessen bele a testület ebbe a megállapodásba, de ebben a pillanatban nem leszünk döntéshelyzetben. Szeretné ha a Polgármesteri Hivatal felhívna az intézményvezetők figyelmét, hogy minden olyan tulajdonban, amely az önkormányzathoz tartozik, milyen felelősséggel tartoznak a Hivatal felé.

Dr. Vincze Ferenc: ülés sincs jelenleg, arra gondolt, amíg a határozat képesség nincs meg, egy tájékoztatást ad Kovács Gábor. Kérte a képviselőket, hogy térjenek rá a napirendre, van olyan fontos, mint a mozi felújítása. Döntsön a képviselőtestület a mai nap folyamán, hogy napirendre akarja-e tűzni vagy sem, akkor a következő ülésen ennek megfelelően állunk hozzá, de most nem várakoztassuk a két Rt. képviselőit. A képviselőtestület kérje meg ülését a meghirdetett napirend szerint.

Kovács Gábor: hiba részükről nem történt, ugyanis a művelődési bizottságot tájékoztatta az átalakulás tervéről, az, hogy a képviselőtestület elé most tudtak jönni, annak több oka volt. A több mint egy éves működtetés során a Művelődési Központ bebizonyította, hogy a mozi üzemeltetése az önkormányzatnak különösen nagy összegbe nem kerül, sőt az elmúlt évben egyetlen fillér nélkül üzemeltettük, jelen pillanatban is minimális támogatással. A mozi építésével a város is gazdagodik.

Kigyós József: kérte, hogy a szerződés másolatok kerüljenek kiosztásra, nézzék ezt meg a bizottságok. A bizottságok egy későbbi időpontban a véleményüket kialakítva, a képviselőtestület erről állást foglalhat.

Jelenlét ellenőrzés után megállapította, hogy a képviselőtestület határozatképes.

Két dologban kell döntenie a képviselőtestületnek, először abban, hogy nyílt ülés legyen vagy zárt, másodikként pedig abban, hogy a zárt az teljesen zárt, vagy pedig a társaságok "tisztviselői" mindvégig bent lehetnek.

Cs. Nagy Zoltán: a napirendek elfogadása elmaradt, javasolta, hogy 2 képviselőtársával együtt, beadtak egy beadványt, a költségvetés módosítására, és ezt is vegye fel a testület napirendbe, ott és akkor, amikor lehetséges, a mai napon. A napirendre tűzése halaszt-hatatlan. Kérte, hogy a költségvetés módosítása a város utcáinak szilárd burkolattal történő felújítására, illetve programba illesz-tésére kerüljön sor. 22 utca lakói kérték ezt, erre komolyan rá kell térnünk, hiszen a Polgármesteri Hivatal is nagyon komolyan foglalkozik az ügyel, s méltatlan dolog lenne, ha most ezt nem tűznénk napirendre.

Dóró László: egyebekben kért öt percet. Javasolta az egyebeket, szünet után tárgyalni, mert a késői időpontok miatt mindig elmarad. A keretösszeg megállapítását olyankor tegyük fel szavazásra, amikor a képviselőtestület létszáma meg van. Nehogy utoljára hagyjuk ezt is, amikor már nem lesz határozatképes a testület.

Dr. Vincze Ferenc: nem kell itt bejelentkezni. Az ülés normális menetrendje az, hogy a napirendek után következnek az interpellációk. A szervezeti szabályzatban van benne, hogy az interpellációk a végére maradnak.

Kigyós József: kérte aki a napirendet elfogadja, igennel szavaz-zon.

Megállapította, hogy 11 igennel, egyhangúlag a képviselőtestület a meghirdetett napirendet elfogadta.

NAPIREND:

- 1./ Felkészülés a Városgazdálkodási Rt. közgyűlésére
Előadó: igazgatóság
- 2./ Felkészülés a Gyógyfürdő Rt. közgyűlésére
Előadó: igazgatóság
- 3./ Egyebek

Kigyós József: a Városgazdálkodási Rt. valamint a Gyógyfürdő Rt. közgyűlésre való felkészülését aki zárt ülésként kívánja tár-gyalni igennel szavazzon.

Megállapította, hogy 7 igen, 3 nem és 1 tartózkodás mellett a képviselőtestület a nyílt ülést fogadta el.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy a képviselőtestület térjen el

az előre megalkotott szabályaitól, mert akkor mehetünk haza. Ebben az esetben a holnapi közgyűlést el kell halasztani, mert itt minősített többségű szavazat szükséges a zárt ülés elrendeléséhez. Ha a 11 szavazat egyhangú lett volna, akkor csak ennyit kér, de mivel nem egyhangú volt a szavazati arány, hanem 7:3:1, legyen egyértelmű, hogy miért kell a zárt ülés. Kérte a képviselőket, hogy a zárt ülésre szavazzanak. Most akkor nincs ülés, ha 13 képviselő lesz, akkor folytatjuk. Ez /zárt ülés/ üzletpolitikai érdek, a zárt ülés jegyzőkönyvét nem adhatjuk ki, a nyílt ülés jegyzőkönyvét bárki megnézheti, akármilyen érdekből. Alkotmánybírói döntés van, önkormányzati törvényben ennek a szabályozása nincs. A Szervezeti Szabályzatban jól van benne, hogy esetenként a testület határoz.

Dr. Joó Zoltán: ennyire rugalmasan a Működési Szabályzatunkat nem alkalmazhatjuk, mert legközelebb akkor bármilyen más kérdésben - egy tulajdon eladási kérdésben - a testület akkor a jelenlévő egyszerű többséggel mondhatja, hogy elég hozzá az egyszerű többség. Ha ilyen könnyű egy minősített többséges ügyet, egyszerű többséggel eldönteni, átminősíteni, ez igen nagy öngól lenne az önkormányzat számára. Ezt nem tehetjük meg, mert ha tudva törvényt sértést követünk el, még súlyosabbnak tűnik, mintha egyszerűen nem tudva a szabályt követünk el szabályszegést. Ez precedensül szolgálhat, mert teljesen felesleges a Szervezeti Működési Szabályzat, azt akkor hatályon kívül kell helyezni.

Cs. Nagy Zoltán: osztja Dr. Joó Zoltán véleményét, másrészt jegyző Úr véleményét is, ezért kérte, hogy valamilyen önkéntességi alapon tegyék lehetővé, azt hogy a képviselőtestület és az illetékes Rt. saját maga bonyolíthassa le a tárgyalását. Ha ez lehetséges és méltányolandó a jelenlévők részéről megköszönjük, ha egyébként ragaszkodnak hozzá, hogy meghallgassák, tudomásul vesszük azt is.

Kigyós József: a felhívás nem a részvénytársaságokra vonatkozik, mert a z Rt.-k mint érintettek vannak itt.

Váradi Ferenc: ugyan nemmel szavazott, emellett ki is tart, szükség telennek tartja, hogy egy városi önkormányzati részvénytársaságnak a dolgait zárt ülésen tárgyaljuk. Fel van háborodva, az lenne jó, ha minden lakos itt lenne és hallaná, hogy hogyan döntünk a részvénytársaságnak a sorsáról. Egy ilyen részvénytársaságnak ami tulajdonképpen közszolgáltatást végez, nyitott könyvnek kellene lenni a város lakossága előtt. Ez jelenjen meg az újságban, hadd tudják a lakosok, hogy a képviselőtestület és a részvénytársaság mit tesz az érdekekben. Teljesen felesleges eltitkolni, holnap reggel úgyis mindenki fogja tudni. Legyen nyitott az ülés, mivel a minősített többséget nem is kapta meg, mert kevesen vagyunk. Tulajdonképpen itt azok vannak akik ennek az elkészítésében nagy részt vállaltak.

Dr. Vincze Ferenc: akkor mostmár nincs mit tenni, megkezdődött az ülés, meg van szavazva a napirend, volt egy szavazás amihez minősített többség kellett volna, ez nem sikerült, tehát az ülés nyilvános és folytatódik.

Mészáros Sándor: egy évben egyszer nyílik ilyen lehetőségünk, hogy mindenről tájékoztassuk a tulajdonost, illetve a képviselőtestület. A kiosztásra került anyagokról elmondta, hogy tájékoztató jellegűek, a felmondott lakásokról, bérlőjének nevéről, adósokról, kezelje olyan formában a testület ahogy jónak látja. Kivétel ez alól a lakbér módosítás, szemeteszállítási díj módosítására tett javaslatunk, amelyről szeretnénk, ha mai napon döntés születne. A piacok vonatkozásában, amit megtettünk árbevétel, költség ki-munkálás részletesen, ezt a felügyelő bizottság kérelmére tettük. A 7. és 8. oldalon a lakásgazdálkodással kapcsolatban leírtak, nem tartoznak az Rt, hatáskörébe, ezért pusztán figyelem felkeltésnek szántuk. Amennyiben változás nem történik tudomásul kell venni hogy a problémák az Rt.-t is fogják súlytani. Kérte a képviselő-testülettől, hogy az 1./ 2./ és a 3./ napirendi pontot együttesen tárgyalják, egy határozati javaslattal zárják le. A többi napi-rendi pontot egyenként.

Dr. Joó Zoltán: értelmezési vita merült fel, az elmúlt napokban abban a kérdésben, hogy a képviselőtestület tagjainak - mint tulajdonosnak - joga az adott kérdésben dönteni. A vita tárgya az, hogy egy képviselő aki nem tagja a felügyelő bizottságnak, vagy az igazgatóságnak, jogosult-e bármilyen információt megkérni, vagy megtekinteni az iratokat, bármelyik részvénytársaságunknál. Mivel tulajdonos a képviselőtestület, és a képviselőt egyrészt az önkormányzati törvény szerint köti az esküje, azonkívül, mint tulajdonos, joga van betekintést nyerni a bér-gazdálkodásba, mint a gazdálkodásnak egyik lényeges összetevőjébe. A Városgazdálkodási Rt.-nél kapott anyagot, a Gyógyfürdő Rt.-nél Ortó Istvánnal nem jutott ebben a kérdésben dűlőre. Az ő álláspontja az, hogy a testületet illeti az a jog, hogy ebben a kérdésben bármelyik tagját feljogosítsa. Tehát feljogosíthatja az összes képviselőt. Ebben a kérdésben a testületnek állást kellene foglalni. Mivel nagyon közvetetten van felépítve az a szabály, hogy a képviselők az igazgatóságon keresztül tudnak gyakorolni. Jelenleg is szabály -amit lehetne módosítani -, hogy az igazgatóság állapítja meg, amíg a testület, mint tulajdonos a hatáskörébe nem vonja a cégvezetőnek a fizetésének a megállapítását. Tehát ez a jog elméletileg fennáll. Elvonhat az igazgatóságtól jogokat, de mivel ilyen láncreakción keresztül évente egyszer kapnak tájékoztatást, hogy hol tartanak a fizetések a részvénytársaságnál, nem csak a vezető beosztásúak, hanem a beosztottak vonatkozásában is, jogos az igény, ha lejár az igazgatóság mandátuma, újat kell választani - mert itt nincs jogfolytonosság. Egy ciklus lejárt, megszűnt, úgy kell kezelni, hogy az megszűnt és újat kell választani, nem feltétlenül abszolút újakat, de új választás kell. Ha azt a kifejezést használjuk, hogy újra választjuk, akkor az olyan mintha azt mondanánk, hogy ez szerzett jog lenne. Tehát mivel az adott igazgatósági tagoknak a tevékenységét szeretné elbírálni, megítélni, ehhez szükséges, hogy mennyire ellenőrizték az adott igazgatósági tagok a cégvezetőt, aki a munkáltatói jogokat közvetlenül gyakorolta, a bérezést, a prémium kiosztást stb. Ez több egyszerű magán vagyonnál, ez közvagyon, a város tulajdona. El is mondta Ortó Istvánnak, hogy ebben a kérdésben egy szavazást fog kérni a képviselőktől. Kérte a képviselőtestület állás-foglalását.

Tamássy Ferenc: tegnap Dr. Joó Zoltán képviselő kérte ezt a kimutatást, az ügyvezető igazgató nem adta ezt át neki, mert volt egy igazgatói állásfoglalás. Egy képviselőnek betekintése kell, hogy legyen az Rt. irataiba, ha kíváncsi rá. Kérte, hogy Dr. Joó Zoltán indítványát támogassa a képviselőtestület.

Mészáros Sándor: Dr. Joó Zoltánnal értelmezési vitánk volt, és van a mai napig, fenntartja a véleményét. Most nyilvános ülés van, most beszélhetünk a Városgazdálkodási Rt. illetve a Gyógyfürdő Rt. dolgozóinak bérezéséről, bárki betekinthez, végighallgathatja, zárt ülés esetében lehet, hogy visszavonta volna állásfoglalását. Tudni kell a képviselőtestületnek, hogy Dr. Joó Zoltán a betekintést megkapta, tehát lehetősége volt minden egyéni listát átnézni, vezetőket, dolgozókat. Pusztán itt voltak eltérések közöttünk, mert Ő úgy tekintette, hogy a betekintés azt jelenti, hogy lemásolhatja és elviheti az anyagot. Ez ellen tiltakozott. Személyiségi jogok védelmében ezt nem lehet megtenni. Más kérdés, hogy a képviselőtestület kéri ezt, akkor ennek alá kell vetni magam. Bizalmatlanságot érzett Dr. Joó Zoltán részéről, és nem győzte meg az érvelése. Sajnos az igazgatósági tagoknak a megítélése, a dolgozók bérezésén keresztül történik, akkor súlyos hiba következik be. Nem részvénytársasági forma ez jelen pillanatban, ha ilyen dolgokba bocsájtkozunk bele, akkor egy közhasznú társaságot kell létrehozni, ahol a testület mindenre felhatalmazott. Egyetért Tamássy Ferencel, abban a vonatkozásban, hogy titkolni nem kell semmit. A képviselőtestület előtt lehet ezt tárgyalni, csak arra kell vigyázni, hogy ebből később ne legyen probléma legyen, személyiségi jog védelmében. Olyan dolgok kerüljenek megtárgyalásra, amelyekkel a dolgozókat illetve a vezetőket nem sértjük.

Dr. Vincze Ferenc: itt jelenlevő kollégákkal tegnap beszéltünk a mai napirendről. Született egy olyan megegyezés, hogy mint jegyző nem szól bele ebbe a témába. Most mégis olyan veszélyes vizek felé megy ez az ügy, hogy szólni kell. Ez nem képviselőtestületi döntés kérdése, hogy mit lehet tenni, és mit nem. Óvati a képviselőket akár pro, akár kontra szavazástól. Az önkormányzati törvényben nem talál olyan jogot, ami ezt a jogot megadja a települési képviselőknek. A második a gazdasági társaságokról szóló törvény. Ott sincs ilyen jogkör. Mi leírtuk a hivatali véleményben, hogy ez egy speciális részvénytársaság, azt is leírtuk, hogy nem igazán alkalmas, illetve nem elegendő a törvényi szabályozás, mert a magántulajdonos egyszemélyben azt csinál amit akar, egyszemélyben felelős azért amit csinál, így ott nem vetődnek fel ezek a kérdések. Az információ éhség és az igény érthető, csak a mértékét kell megtalálni, hogy meddig szabad ennek eleget tenni. A harmadik az adatvédelmi törvény /közéleti névvel/ ami két alapelvvel dolgozik, egyik a személyes adatok védelme - ezt mindenkinek kötelessége betartani -, a másik a közérdekű adatok nyilvánosságának kötelezettsége. Akkor el kell döntenie, hogy valakinek a fizetése személyes, vagy közérdekű adat. Közérdekű adat lehet a bér alap nagysága, a kifizetett bér, de, hogy valakinek mennyi a fizetése, ez olyan súlyos megsértése az adatvédelmi törvénynek, aminek konzekvenciái lehetnek. Abba az irányba menjen a képviselőtestület, hogy nagyon fajsúlyos kérdések vannak napirenden, amibe bele tartozhat a bér is, de ennél jelentősebb kérdések is vannak. Ha a hozzáállás esetleg ilyen, akkor abba az irányba megy 4 év után a képviselőtestület, hogy mindenki felesleges magán kívül.

Nem lehet, jogkörök vannak, hogy mi az igazgatóság jogköre, mi az ügyvezető jogköre, mi a hivatalvezető jogköre, mi a képviselőtestület jogköre. Kérte ezek tiszteletben tartását. A képviselő egyébként kérdezhet bármit - még ezt is, mert ez az Ő felelőssége itt az ülésen az önkormányzati törvény lehetővé teszi, a válaszadó felelőssége az, hogy válaszol vagy sem. Egyrészt a képviselővel a képviselőtestülettel, másrészt a dolgozójával, meg a törvényekkel szemben. Ha engem megkérdeznének, nem válaszolnék. De a köztisztviselői törvény és a közszolgálati nyilvántartásról szóló kormányrendelet közvetlenül megmondja, hogy mibe lehet. Más ágazatokban ez nincs ennyire pontosan le szabályozva. Kérte Dr. Joó Zoltánt, hogy a téma súlyának megfelelően érdemi tárgyalással foglalkozzon, és ha ilyen a jogi szabályozás, akkor azt vegye tudomásul, és ne legyen ez ok arra, hogy ma ne sikerüljön megtárgyalni, legalább a Városgazdálkodási Rt. anyagát, mert egy közgyűlés elhalasztásának elég súlyos következményei lehetnek.

Dr. Joó Zoltán: pontosítani kell a jegyző Urnak az álláspontját, hogy itt most mi valójában nem képviselőtestület vagyunk, hanem felkészülés a Városgazdálkodási Rt. és a Gyógyfürdő Rt. közgyűlésére. Tehát lehetne azt mondani, hogy ez majdnem a közgyűlés, jogi értelemben mégsem az, de ha azt mondjuk a minket képviselőnek, hogy ez most a tulajdonosoknak a közgyűlése. A tulajdonosok közgyűlésén értelem szerűen, nem lehetnek kívül állók jelen, így semmiféle titok védelem nem szenved csorbát, mert a tulajdonosnak legalapvetőbb joga, hogy hogyan gazdálkodnak a vagyonával, hogy ott milyen bérezések vannak stb. Ennyiben korrekcióra szorul jegyző Ur álláspontja, más kérdés, hogy itt most olyan a szituáció, hogy nyílt ülés van, és valójában nem vagyunk a holnapi szabályos közgyűlésen, de ez a testület itt mint a tulajdonosok, kimondhatja, hogy holnap a közgyűlés fogadja el, hogy a jövőben bármelyik tulajdonosnak joga van információt kérni, akár a bérezzel kapcsolatban is. Tavaly is kifogásolta, hogy cégvezetőnek nem volt benne az anyagban a fizetése, mert a városban már lehet hallani, hogy hol tartanak a vezetői bérei. Az adatvédelem nem szenved csorbát, hiszen a tulajdonosnak az adat birtokában van. Mészáros Ur sem kifogásolta, hogy betekintsek az adatokba, csupán azt hogy lemásolt anyagot hozzak. Nem kötelességem ott ülni, hiteles másolatot elvihetek, - bíróságoknál is ez a gyakorlat - álláspontja szerint ha betekinthez, akkor el is viheti az anyagot. Nem döntési jogot kértem, hanem egy saját vélemény kialakításához kérte az anyagot, szerinte ehhez mint tulajdonosnak joga van.

Mészáros Sándor: szeretne volna ha Dr. Joó Zoltántól elhangzik, az, hogy a vezetők fizetéséről szóló teljes listát megkapta, a dolgozók javadalmazásáról szóló listát nem kapta meg. Ez így lenne korrekt, mert nem titkolta sohasem, hogy mennyi a fizetése, sem a vezető társaié. Igazgatói jogkörének csorbitásának tekinthető az, hogy ha a beosztott dolgozók fizetésével itt most foglalkozunk. Hangsúlyozta, hogy még az igazgatóság hatáskörébe sem tartozik, a döntés és hatásköri táblázat alapján egyértelműen az ügyvezetés feladata. Holnap a közgyűlés dönthet úgy, hogy máától kezdve ezt a jogot elvonja az ügyvezető igazgatótól, módosítani kell az alapszabályt, rendbe lehet ezt a kérdést tenni, de ez akkor már nem részvénytársaság.

Dr. Joó Zoltán: nem kell alapszabályt módosítani, maga a törvény kimondja, hogy a munkáltatói jogokat nemcsak a cégvezető, hanem a dolgozók felett is az igazgatóság gyakorolja. Az más kérdés, hogy ez az igazgatóság nem szól bele, mert leadta a jogot a cégvezetőnek. De ebből a szempontból az igazgatóság törvény szerint az összes munkáltatói jogot gyakorolja. Most amikor ismételtén meg kell választani az igazgatósági tagokat - nem feltétlenül a mai ülésen - akkor szeretné tudni, hogy az igazgatósági tagok mit tettek az elmúlt időszakban, a vagyontól mit engedtek pazarolni, vagy nem pazarolni. Abban a kérdésben szeretne állást foglalni, hogy ebben a jövőben ne legyen vita.

Földesi János: a tulajdonos, illetve képviselő viselkedése nem mehet abban a formában ahogyan Dr. Joó Zoltán gondolja. Ha végig gondolják a képviselők, ha 19 képviselő kérhet információt a cégtől, mind a 19 ember bármikor kijöhet, presszionálása lesz ez a cégnek, arról nem is beszélve, hogy lehetetlenné teszi az igazgatóság esetleg a cégvezetésnek a munkáját. Ilyen jellegű cégellenőrzésnek nincs értelme, lehetetlenné válik a cég. Akkor amikor a részvénytársaság alakult, komoly viták voltak arról, hogy az igazgatóságnak sz. összetétele milyen legyen. Akkor a hivatalnak az volt a véleménye, hogy azért legyenek képviselők az igazgatóság tagjai, hogy ilyen információ igényrel, ne tegyék lehetetlenné a társaságnak a munkáját. A részvényesnek annyi joga van, hogy a közgyűlésen a részvénynek megfelelő nagyságú szavazatával szavaz. Azt tudja csak megtárgyalni, amit a közgyűlésre kötelező elvinni. Ha nincs vele megelégedve, akkor leváltja az ügyvezető igazgatót. A képviselőtestület most alakítja ki azt az álláspontot, amit holnap a közgyűlésen képviselnie kell a megbízott képviselőnek. Gondolja a képviselőtestület, hogy a dolgozói alapítvány ugyanígy vitatja az egész társaságnak az ügyeit, ilyen ülésen, nyíltan? Ők is tulajdonosok. Nem ilyen egyszerű dolog ez. Dr. Joó Zoltánnak igaza van abban, hogy miután közhatalmi testület, közpénzekből létrejött gazdasági társaság, másként kell alkalmazni mint a sima gazdasági társaságokat. Ezért javasoltuk annak idején azt, hogy képviselőtestületi tag legyen az igazgatósági tag, hogy az ilyen kérdéseket, amik felmerülnek, mint közvagyon működtetésével kapcsolatos kérdések, ezeket tisztázni lehessen.

Tamássy Ferenc: egészen más hajóban evezünk, mint ahogy eredetileg elkezdjük. Dr. Joó Zoltán az Rt. működésének irányába tolta el a témát. A tulajdonosok választották a felügyelő bizottságot is, a felügyelő bizottságnak az adolga, hogy felügyelje az egész felállást, az igazgatóság működését. Nyilván a könyvvizsgáló és a felügyelő bizottság együttesen tudja a gazdasági társaság működését követni, ezek a vélemények itt vannak az anyag mellett. Erről a kérdésről akkor lehetne szavazni, ha zárt lenne az ülés, de mivel nem zárt az ülés, így eláll eredeti szándékától, nem kéri a szavazást.

Dr. Vincze Ferenc: a tulajdonos nem a képviselőtestület. A tulajdonosi jogokat a képviselőtestület gyakorolhatja, mivel testületi szerv testületként gyakorolhatja, egyenként nem. Nem pattanhatnak, de a hivatal sem pattan a képviselők szavára, egyenként, mert abból "bolondok háza" lenne. Kevesebb egy képviselő joga, mint a szerv, a képviselőtestület joga és jogköre. A képviselő joga az önkormányzati törvény szerint, hogy a képviselőtestület ülésén,

ami a szervi működési forma, információt kérjen, mindenkitől, mindkire vonatkozóan. Az a mi felelősségünk, akik alkalmazottai vagyunk a képviselőtestületnek, hogy mit adunk és mit nem. Mert a mi felelősségünk, az is, hogyha olyan információt kiadunk, amit nem lenne szabad, és olyan helyen adjuk ki, ahol nem lenne szabad. Ez nem testületi ülés, szavazás kérdése, bár fontos kérdés, de nem a képviselőtestület kénye-kedve szerinti döntés alapján mehetnek ezek a dolgok. Mészáros Sándortól meg lehet kérdezni, a szemetes szállító autó vezetőjének a fizetését, ha neki esze van nem mondja meg, a sajátját viszont egy percig sem titkolja. Nem érdekes itt tovább jogi vitákat tárgyalni, menjenek a kérdések és folyjon ütemesen a testületi ülés. De az nem a képviselőtestület felelőssége, ha Mészáros Ur kiadja a dolgozóját, és bepereli őt az alkalmazott.

Dr. Joó Zoltán: megdöbbenette, hogy amikor felhívta a Gyógyfürdő vezetőjét pénteken, akkor még semmi baj nem volt. Amikor bementem a Városgazdálkodási Rt.-hez akkor derült ki, hogy nincs betekintési jogom. A részvényes egyet tehet a közgyűlésen: szavazhat. A közgyűlésen az történik amit most a képviselőtestület mond. Ne degradáljuk le a részvényesnek azt a jogát, hogy ő ott csak szavazhat, ha nem testszik neki, akkor nem fogadja el. Mivel 19.-en vagyunk, ki kell alakítani egy közös álláspontot. Nem számított rá, hogy nem lesz zárt ülés, abban a tudatban kérte az anyagot, hogy ez egy felkészülés az Rt. közgyűlésére, ezt automatikusan a testület zárt üléssé nyilvánítja. Mert ott sem lehetnek jelen a kívülállók, nekünk mint tulajdonosoknak jogunk van tudni adatokat. Mindenkit az esküje, és a lelkiismerete köt, hogy mit mond el és mi t nem. Bármit bevehetünk a holnapi közgyűlés anyagába, mert ez a tulajdonos a meghatározó. Ha leszavaznak, leszavaznak, de jussunk előbbre, és ne kelljen ilyen eszmei vitát folytatni. Ez a testület még soha nem adta át a tulajdonosi jogait senkinek, tehát a tulajdonos továbbra is ez a testület. A testület foglaljon állást, hogy joga van-e a testületi tagnak kérni információt.

Váradi Ferenc: annak idején a köztisztviselőknek a bérlistáját megkaptuk megtekintésre, akkor az is szabálytalan volt. Mi nem azt vitatjuk, hogy Mészáros Urnak nincs joga béreket megállapítani, de ahhoz, hogy lássuk, hogy ő hogyan dolgozik ahhoz jogunk van. Ebből miért kell titkot csinálni? Nem akarja senki elvitatni Mészáros Urtól a munkáltatói jogokat, de ez is egy megítélése annak, hogy milyen vezető, hogy milyen igazságosan osztja a béreket. Dilemma előtt fogunk állni, amikor az igazgatótanács tagjait kell megválasztani, mert nem tudjuk, hogy az elmúlt időszak alatt mit csinált az ügyvezető igazgató, az elnök igazgató és az igazgatótanács tag, vagy esetleg a felügyelő bizottság tagjai. Ehhez nyilvánvalóan kellene valamilyen információ, s ez is egy része az információhoz jutásnak - a bér.

Mészáros Sándor: kérte, hogy Dr. Joó Zoltán ismerje el, hogy a betekintés jogát megkapta. Váradi Ferenc hogyan kívánja megítélni, hogy igazságosan osztja a dolgozóinak vagy sem, a bérét, mivel nem tudja azt sem, hogy milyen munkát végeznek. A munkáltatói jogokat az igazgatóság gyakorolja az ügyvezető igazgató felett. Ez az alapszabályban egyértelműen le van rögzítve. Az igazgatóság a jogkört átadta teljes egészében. A igazgatóság nem adta, meg neki azt a jogot, hogy a két vezető társa felett fizetés emelés,

felmentés és kinevezés vonatkozásában döntsön. Lehet korlátozni az igazgatóság hatáskörét, az ügyvezető igazgató hatáskörét is, de ezt akkor jogilag rendezni kell.

Dr. Papp Jenő pontosan másfél óra óta ülünk itt és nem történt semmi. Kérte a képviselőket, hogy szavazzanak a zárt ülés mellett remélhetőleg előmozdítja ezt az egész dolgot. Ha ez nem lehetséges térjenek konkrétan a tárgyra.

Dr. Joó Zoltán: azért kérte az állásfoglalást a testület, hogy szavazza meg, mert a Gyógyfürdőnél Ortó Istvánnak az volt az álláspontja, hogy nem kaphatok betekintést, amíg ebben a testület állás nem foglal. Legyen egy szavazás, ami eldönti van-e a képviselőnek betekintési joga, vagy nincs.

Dr. Vincze Ferenc: kezdi unni, hogy a beszédnek értelme nincs, haszna még kevésbé. Reméli, hogy a leírtaknak csak van valami hatása. Ugyan ma lett kiosztva a hivatal véleménye a részvénytársaságokról, benne van, hogy mi pont ezt akarjuk, és a részvénytársaságok is elmondják, hogy egyetértenek-e vele, hogy az információ áramlás rendje legyen meg és a jogi hézagokat töltsük ki, egy olyan megállapodásban ami normális üzemenetet biztosít mind a képviselőtestületnek, mind a részvénytársaság számára. Hát nem ezt kellene csinálni? Azt, hogy holnap mire szavazzanak, hogy egy ember fizetése, egy vezető megítélésében számít, meg lehet itélni? A sajátja igen, senki nem mondta, hogy nem nyilvános. Senki nem akarta eltitkolni, csak azt nem lehet- ne legyen félreértés senkiben-, hogy az x dolgozó bérét felsorolni, de ha valakinek ez fontos a részvénytársaság megítéléséhez, akkor - mit lehet mondani. Jogállamot hirdetőkorunkban a képviselőtestület is tartassa tiszteletben a jogszabályokat lehetőleg és ne ad hoc ötletek alapján próbáljon meg szavazni. Ami tisztázatlan az rövid időn belül tisztázódik. Biztos, hogy az dönti el a dolgot, hogy szavazzanak belátásuk szerint.

Kigyós József: ezt a vitát már illene egyszer lezárni. A bérgházkódásról a részvénytársaság beszámolójában az ami a tulajdonosra tartozik benne van. A tulajdonosnak nem kell egyenként a dolgozókkal foglalkozni. Itt van a fizikai átlagbér, a teljes állományra az átlagbér, megvannak a kifizetett bérek, ezek a számok ezek a mutatók egy tulajdonosnak kell, hogy mutassanak, vagy mondjanak valamit. A tulajdonosnak amihez joga van és kötelessége, amikor eldönti, azoknak a díjazása, akiknek a díjazását ő állapítja meg, az mennyi. Most kerülgetünk egy olyan dolgot ami felesleges. Feleslegesen vitatkozunk másfél órája.

Dr. Joó Zoltán: nem hiszi, hogy felesleges, de tanulságul szolgál, Jegyző Urnak a figyelmét felhívta arra, hogy ő akar törvényszegést követtetni el, a titkos szavazás kérdésében. Így erkölcsi alapja nincs arra, hogy figyelmeztessen, mi minden van a törvényben szabályozva. Atörvény bizonyítja, hogy számtalan értelmezési vita van. Tegyük fel szavazásra a kérdést, volt egy ügyrendi javaslata is, döntsük el, hogy ennek a 19 embernek, mint testületnek, mint tulajdonosnak - az egyes tagjainak, mert nem tud testületileg kivonulni, adatokat kiírni a testület - joga van, vagy nincs joga. Ebben kérte e képviselőtestület állásfoglalását, hiszen nem kell attól tartani, amit Földesi János

mondott, hogy azt nem lehet energiával bírni, hogy mind a 19 ember most egyenként kivonul és mindenkinek meg kell mutogatni mindent. A jog - a polgári törvénykönyvtől kezdve, az összes többi jog rengeteg lehetőséget ad az embereknek, mégsem élnek vele. Ad nekünk vállalkozásra jogot, ad pavilon építésre, ad házépítésre nem akarok vele élni, legalább a jogom meglehessen, hogy élhessek vele. A jog azt jelenti - ha akarom egyáltalán gyakorolni - ha kíváncsi vagyok legalább élhessek vele. Ha pletykát hallok az utcán, akkor szeretném tudni, hogy igaz-e a pletyka, vagy alaptalan. Mint tulajdonos, szeretné tudni, hogy pazarolják-e a vagyont, vagy sem. Tehát ez nem azt jelenti, hogy minden egyes esetben kivonul és minden egyes adatot végig akar bogarászni. Azért választottunk felügyelő bizottságot, hogy konkrét panasz esetén betekinthessem az iratokban, hogy tisztába legyen a panaszok jogosságával. Szavazzon a képviselőtestület, joga van-e a képviselőnek információt kérni a Részvénytársaságtól, vagy sem. Ha azt mondja a képviselőtestület, hogy nincs, akkor megfosztotta magát ettől a jogtól, akkor ne is panaszkodjon, ha nem kap meg bizonyos információkat.

Kigyós József: szavazásra tette fel a kérdést, hogy joga van-e a képviselőnek a részvénytársaságtól információt kérni. Kérte, aki ezzel egyet ért igennel szavazzon.

A képviselőtestület 8 igen, 1 nem és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

53/1994. /V.19./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete - Dr. Joó Zoltán javaslatára - megerősíti, hogy a Részvénytársaságok a kért információt a képviselőnek nem csak képviselőtestületi ülésen, hanem személyes érdeklődéskor is kötelesek megadni.

Határidő: ----

Felelős: ----

Dr. Vincze Ferenc: nem tudja, hogy mi ez a határozat, egy kicsit törvényalkotásba kezdett a képviselőtestület. Megteszi a szükséges lépéseket majd, ezzel a határozattal szemben, rengeteg problémát fog okozni. Ne akadályozza ez az érdemi téma tárgyalását.

Kigyós József: mivel nem tudjuk besorolni, hogy minősített, vagy nem minősített, végülis egyszerű többséggel megszavazta a testület. A jogi vitán kívül, más vonzata is lesz. Kérte a képviselőtestulettől, hogy térjen a napirend megtárgyalására. Mészáros Sándor kérte, hogy együtt legyen tárgyalva az igazgatóság és a könyvvizsgáló jelentése, amelynek a vége a Városgazdálkodási Rt 1993. évi mérlegének elfogadása.

Első napirendi pont:

Kérdést Váradi Ferenc, Cs.Nagy Zoltán, Dr.Joó Zoltán, Dóró László tett, melyre Mészáros Sándor, Nemes József, Földesi János és Csizmadia Józsefné válaszolt.

Kigyós József: a részvénytársaság 1993-as évről készített mérlegét a testület megérettette.

Felolvasta a Városgazdálkodási Rt által előterjesztett határozati javaslatot, kérte a képviselőket, aki azzal egyetért igennel szavazzon.

A képviselőtestület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

54/1994. /V.19./Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a hajdusoboszlói Városgazdálkodási Rt üzleti-, könyvvizsgáló, valamint a felügyelő bizottság jelentését, a mérleg beszámolóját 192.851 eFt mérleg összeggel, mérleg szerinti eredményét 1.572 eFt összeggel, valamint a mérleg kiegészítő mellékletét elfogadja.

Határidő: ---

Felelős: ---

Mészáros Sándor: az 1993-as év osztalék megállapítással kapcsolatban elmondta, hogy az eredmény felosztására a Rt javasolja, az adózott eredmény teljes összegében az Rt-nél maradjon eredménytartalékként. Tehát ne kerüljön osztalékként kiosztásra, a felügyelő bizottság egyetértésével.

Kigyós József: az igazgatóság véleménye az, hogy maradjon eredménytartalékban, aki egyetért vele igennel szavazzon.

A képviselőtestület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

55/1994. /V.19./Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Városgazdálkodási Részvénytársaság Igazgatósága javaslatát, hogy az 1993. évi 1.572 eFt adózott eredmény teljes összegben a Városgazdálkodási Rt-nél eredménytartalékként maradjon, elfogadja.

Határidő: ---

Felelős: ---

Kigyós József: ebben az évben lejár a tisztségviselőknek a mandátuma, az ő sorsukról kell dönten.

Mészáros Sándor: augusztus 26.-án jár le a Felügyelő Bizottság mandátuma. A javaslatban nincsenek nevesítve a tagok, így bárki lesz, részükre érvényes a tiszteletdíjat 10 %-os emelése.

Ha most a testület eldönti, hogy hozzájárul ehhez, tulajdonképpen

csak a díjazás mértékét állapította meg. A következő napirendi pontban vissza lehet térni, vagy augusztus 26.-án majd eldöntjük.

Kigyós József: az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság tagjainak tiszteletdíját az Rt. 10 %-al javasolja megemelni, ugyanakkor a könyvvizsgáló díjazását 35.000.-Ft/hó-ban.

Váradi Ferenc: javasolta, hogy a tisztségviselők és könyvvizsgáló díjazásának időpontja legyen feltüntetve az előterjesztésben.

Mészáros Sándor: 1994. május 1. az amit javasolnánk.

Kigyós József: ezt a napirendi pontot később tárgyalják. A következő az üzletpolitikai elképzelések a gazdasági terv ismertetése.

Mészáros Sándor: nincs kiegészíteni valója, ami le van írva az egyértelmű.

Cs. Nagy Zoltán: az itt felsorolt üzletpolitikai elképzelések attól is függenek, hogy a jövő évi költségvetés, illetve az ez évi költségvetés hogyan tud eleget tenni, azoknak az elvárásoknak, amelyek tulajdonképpen rögzítették. Meg vannak-e a temetővel kapcsolatos forrásfejlesztések biztosítékai ami az utolsó 4 francia bekezdéssel jelzettek. Végeztek - erre vonatkozóan konkrét számításokat, mert a tervezésnek az összege, szépen meg van rajzolva nem biztos, hogy ezek jelen pillanatban hiteles adatokat tudnak tartalmazni. Tehát a köztisztasági üzem működtetésének a gépei sokkal többre rúgnak ki minuszban, mint ahogyan itt jelentkezne. Ezt a többletkiadást honnan tudja fedezni a cég. A köztisztasággal kapcsolatosan a betervezett emelések tartalmazzák ezeket a bevételi forrásokat, de az nem biztos, hogy a képviselőtestület megszavazza.

Dr. Joó Zoltán: mivel 1994.-re tervezésről van szó, a televízióval kapcsolatos kiadás-bevételi részt nem tartalmazza az anyag. Ugyan akkor hallotta, hogy engedélyezve lesz a heti 2x4 óra, megnőtt a műsoridő. A műsoridő bővítése természetesen több lehetőséget biztosít a reklámbevételre, mert ezzel nőtt a reklámidő is. Viszont nőtt az üzemelési költség is. Biztos, hogy el fogja tartani ebben a városban azonos szinten a televízió működését a megnövekedett műsoridővel is? A reklámbevétel el fogja tartani, úgy, hogy az eredetileg el volt tervezve heti egy alkalommal.

Dr. Joó Zoltán és Váradi Ferenc tett fel kérdéseket, melyekre Mészáros Sándor válaszolt.

Borúzs Mihály: az 1994. évi árbevétel és eredmény terveivel a Városgazdálkodási Rt.-nek nem értünk egyet. Olyan ok miatt, hogy osztjuk azt a véleményét a Felügyelő Bizottságnak, hogy az általános költségek ráosztása a tevékenységekre másképp történjen. Pillanatnyilag ebből a pénzügyi tervből, az mutatkozik, hogy a kötelező alapfeladatokon - amit végezni kell a részvénytársaságnak mekkora óriási veszteség van. Ha a valóságot nézzük nem biztos hogy így van. Semmiképpen nem elfogadható az, hogy a köztisztasági üzemben 8 millió Ft veszteség van.

Nem vitatjuk azt, hogy ez nem egy nyereséges vállalkozás volt, de az sem igaz a gazdálkodás összességében, hogy itt 8 millió forintos veszteség van. Ez nyilvánvalóan lehetőség a költségek felosztására, ezt lehetővé tesszük, hogy ilyen szám kimutatható legyen. Ugyancsak az üzemnél a 2, 2 millió forintos veszteséget - gyakorlatilag ugyanilyen megfontolásból - az alaptevékenységet veszteségesre tervezzük. A nem alaptevékenységet pedig nyereségesként tüntették fel. Javasolta, hogy a költségelosztásokban kell egy olyan arányt megtalálni és egy olyan egyensúlyt, hogy ezt a ferde képet tisztába tegyünk. A költségek ott kerülnek elszámolásra ahol felmerültek.

Lőrincz László: egyetért a Borúzs Mihály által elmondottakkal. Mindenkinek az a jó ha költségek vonatkozásában tiszta helyzetet lát mindenki. Tehát mindenhol azt látjuk, hogy mennyi volt a bevétel, mennyi az az a tevékenységen jelentkező költség. A költségek ott keletkeznek ahol azok felhasználásra kerülnek. Jó lenne ha a részvénytársaság illetve az önkormányzat vonatkozásában elkészülne ez a bizonyos szindikátusi szerződés, ami tulajdonképpen pontosan rögzítené, azokat a döntési köröket, hogy kinek milyen szinten van döntési jogosultsága bizonyos vagyoni jogi kérdésekben. Ami itt például felmerült, hogy - Váradi képviselő Úr utalt rá - ez nem képviselőtestületi kérdés, mi ezt képviselőtestületi döntésnek nevezzük. Pl. a részvénytársaság különböző tőkét von be a Sörfőző üzem vonatkozásában. Igenis mi ezt úgy tekintjük, hogy vagyoni kérdés, tehát önkormányzati döntést igényel.

Mészáros Sándor: nagyon sajnálja, hogy Lőrincz László véleménye így hangzott el, ő igazán tudhatja, hogy a gazdasági általános költség felosztás "játék a betűkkel". Ha ez a gazdasági általános költség felosztás összességében meg van, akkor azt valahova el kell pakolni. Ezt nem lehet lenyelni. A köztisztaság valóban nem 8 millió forintos veszteséget termel, de önmagában 9.300 eFt-ot kapunk 1993. évre a várostól a köztisztasági feladatok ellátására. Ha visszaosztom a múlt évet, a 14.057 millió Ft gazdasági általános költséget 51 %-ot tesz ki, ezt lehet vitatni, hogy sok vagy kevés. Az Rt. szervezeti felállását kell megnézni, milyen tevékenységeket lát el, ennek milyen létszám vonzata van, akkor automatikusan megállapítható, hogy pontosan 9.300 eFt-ba kerülnekünk önköltségi szinten, a köztisztasági feladat ellátása. Ez az összes többi tevékenységre érvényes. Tehát alapvetően, ha önköltségi szinten fedezi az árbevétel a tevékenységünket, akkor itt kell keresni a dolgokat. A szindikátusi szerződés elkészült, csak az idő rövidsége miatt nem tettük asztalra. Nem tudott róla, hogy tulajdonosi döntés szükséges a Sörfőző üzem értékesítéséhez, mert akkor sem született tulajdonosi döntés amikor a hitelt felvettük. A testület úgy döntött, hogy az Igazgatóság kompetenciája eldönteni, hogy felvegyen-e hitelt, hogy visszafizeti-e avagy nem. Olyan tevékenység amit a Felügyelő Bizottság is javasolt és elfogadott, hogy értékesíteni kell, vagy valami más megoldást kell keresni. Ez pusztán Igazgatósági döntés körbe tartozó téma. Azok után főleg hogy a testület akkor nem támogatta ezt a kérdést.

Lőrincz László: tisztában van vele, hogy a költségeket szét kell osztani. Arról van szó - amire az anyagban is van utalás - hogy tulajdonképpen a költségek úgy lettek elosztva, hogy figyelembe vették az egyes részeknek a teherviselő képességét.

Dr. Joó Zoltán: kérte, hogy úgy legyen a kimutatásban, hogy amelyik ágazat amennyi költséget termelt úgy legyen szerepeltetve. 8 millióforint volt a köztisztaságon a veszteség, ami kötelező feladat, lehet, hogy csak 4 millió a költségkihatása annak a résznek. Itt olyan kép alakult ki, hogy ami veszteséges de kötelező akkor is csinálni kell. Azért mert törvény kötelezi az önkormányzatot ennek az ellátására, akkor ezt tudomásul kell venni hogy ha veszteséges is működtetni kell a szolgáltatást. Szerencsebb lenne a tulajdonosoknak olyan kimutatást látni, ahol látható, hogy melyik az az ágazat, ami igazán veszteséges, melyik az amelyiket kötelező végezni, és melyik az amelyik veszteséges de nem kötelező csinálni, akkor azon változtatni kell. Azért a tulajdonosnak ilyen értelemben ezt tudomásul kell venni. Ha le akarjuk építeni ezt az üzemet, akkor a testületnek legalább egy tudomásul vételre szükség lenne.

Mészáros Sándor: alapvetően azt kell tudomásul venni, hogy az árbevételek a köztisztasági kérdések vonatkozásában, nem fedezik a közvetlen költséget sem. A szeméttelépért kapott pénzt, a köztisztasági tevékenységét, a bejövő árbevétel nem fedezi a közvetlen költséget sem. Tudomására szeretnénk volna hozni a testületnek, hogy igenis a tevékenység ilyen árbevétel mellett, ilyen szervezések mellett veszteséget termel. Más nyereséges tevékenységgel a veszteséget próbáljuk fedezni. De beszélhetnénk arról is, hogy május 19.-ét irunk és a szemétszállítás díját nem határoztuk meg. 1994. január 1.-től már megvan 2 millió veszteség a szemétszállításból, a testület nem döntött benne, hogy más módszerrel végezzük. A döntések késnek, lehet hogy ebben mi is hibásak vagyunk, de hát ezt tudomásul kell venni. A gazdasági általános költségeket oszthatjuk ide, oszthatjuk oda el nem tudjuk tüntetni. Nem sok ez az 51 %, ha azt vesszük, hogy az Rt. milyen sokféle tevékenységet végez. A Felügyelő Bizottság megvizsgálta az Rt. létszám vonzatát, és elfogadta. Kérte a képviselőtestülettől, hogy önmagában fogadja el, tehát az alsó számmal együtt.

Lőrincz László: egyetért azzal, hogy összességében kell nézni az Rt.-t, de nekünk és az Rt.-nek is az a jó, ha az egyes feladatoknál a költségeket pontosan lehet látni, hogy hol milyen veszteség és eredmény várható.

Cs. Nagy Zoltán: módosította az észrevételét, az öt-öt elfogadásra ajánlotta. A szemétszállítás ügye nagyon fontos városi közérdek, de nem a lakosságra kell minden terhet rátenni. Javasolta, hogy fogadja el a képviselőtestület az öt-öt így ahogy elő van terjesztve.

Váradi Ferenc: más a véleménye, az 1993-as éves beszámolót egy nagyon részletes, nagyon alapos, nagyon kidolgozott anyagnak tartja. Viszont ez az 1994-es üzletpolitikai elképzelések és gazdasági terv ismertetés, nagyon elnagyolt. Valóban nem lehet látni a köztisztaságon mennyi a veszteség, nem lehet a temetőn látni, nem lehet az ingatlan kezelésén. Ami még rosszabb az 1-9-es pontig nincs kibontva, nincs benne, hogy mit takar.

Vannak itt olyan dolgok, hogy Szoboszló-i Víziközmű, Kaba-i Víziközmű. Nincs kibontva, hogy hol mennyi bevételt várnak, nincs benne a televízió. Nincs benne az a bevétel ami átjön 1993-ról. A szemétszállítási díjak rendezését már a műszaki bizottság tárgyalta, nekünk is tárgyalni kell. A mostani anyagban sincs semmiféle kalkuláció. Nem lehet látni, hogy azok a számok amik ide be vannak állítva, azok mennyire valósak. Ezt az anyagot így ahogy van nem lehet elfogadni, mert ezzel saját magunknak a jövőbeni sorsát nehezítjük meg. Ezt amennyire lehet részletesen ki kell dolgozni, számokkal alátámasztani. Meg kell várni, hogy előbb el legyen fogadva a szemétszállításnak a rendelete, anélkül itt pontos értékeket nem tudunk meghatározni, amit lehet azt ki kell bontani, úgy, hogy az részletesen tartalmazza a várható bevételeket és kiadásokat, ahhoz, hogy az eredmények valóban alakulhassanak.

Borúzs Mihály: a bevételi és kiadási oldal nem fog változni. Az önkormányzat beszerez gépeket, a költségek és ráfordítások között az amortizáció szerepel. Lehet ezen gondolkodni, hogy több milliós gépeknek az amortizációja következő évben már 3-4 millió forinttal kevesebbet ér. Az árbevétel - költség viszonylatában a Rt. rövidtávon nem jövedelmező, ilyen drága gépek, berendezések ára nem fog megtérülni. Tehát az önkormányzat továbbra is finanszírozza ezeknek a gépeknek a beszerzését, és költségként elszámolásra kerül az önkormányzat felé. Ez valahol dupla elszámolása a költségeknek. Ezeket a dolgokat tisztába kellene tenni. Az amortizáció költsége annak a költsége aki fedezeti biztosított a gépbeszerzésre. Ha lehetne látni, hogy az Rt. nyeresége fedezetet jelentene a gépek beszerzésére, és távlatokban, vagy hosszabb távon ennek jövője lenne, akkor abban az esetben támogatná, hogy ott legyen elszámolva.

Badics András kérdésére Váradi Ferenc válaszolt.

Földesi János: Borúzs Mihály szerint az a helyzet, hogy az önkormányzat ad nekünk 2 millió forintot, mi megvesszük az utca-seprő gépet és a következő évben az amortizációs költségét visszahárítjuk a szerződés szerint költségként. A következő a helyzet. Nem mindenhol úgy csinálják mint Hajdúszoboszlón, az átlagos azért ez. Általában az önkormányzat hozza egy olyan helyzetbe a közszolgáltatásban részt vevő vállalatait vagy társaságait, hogy megfelelő szinten tudják ellátni feladataikat. Az egyik probléma az, hogy a költségeinket nem ismerik el. A szeméttelép fenntartására megkötöttük a szerződést bár tudtuk, hogy veszteséges lesz ez a tevékenység. Ha a képződő amortizációt nem tudom az árakban érvényesíteni, akkor nem is fog képződni amortizáció, ráadásul a jelenlegi gépeket is pótolni kell. Ezt csak úgy lehet megoldani ha a nyereséghányad olyan magas, hogy majd egy idő múlva fedezetet nyújt az új gépeknek a beszerzésére. Lehet más út is, de abban az esetben, ha az önkormányzat nem támogatja a technikai fejlesztésünket, az sem jó, mert hitelt felvenni sem jó. A hitel felvételének lehetőségét jól át kell gondolni. Lőrincz Lászlóval egyetért, hogy az önkormányzatnak szindikátusi szerződést kell kötni a részvénytársasággal, hogy ne legyenek bizalmatlansági kérdések.

Mészáros Sándor: Váradi Ferenc véleménye szerint a Vg. Rt. üzletpolitikája elnagyolt, ezt visszautasítja. A Felügyelő Bizottság megvizsgálta az üzletpolitikát, és megfelelőnek találta. A 14. oldalon szerepel, hogy a kukás szemétszállítás költsége 16.162 eFt. 1993.-ban. A tervben 1994.-ben 17. millióra van tervezve. Öngyilkosság illet leírni.

A temetőknél 12.664 eFt. a teljes költség, ha összeadjuk a két sort 13,2 millió Ft. Igenis összhangban van az előző évi költségvetésünkkel. Útközik a közhatalmi funkció tulajdonosi szemléletével, mert megint visszatérünk a kukás szemétszállításra a köztisztasági tevékenységre, és igazán sosem volt az, hogy pozitívan megadtuk volna azt a díjtételt amit kellett volna. A kukás szemétszállítást mindig a lakosság érdekeit szem előtt tartva próbáltuk a díjat meghatározni. Kérte ismételten a képviselőtestülettől, hogy az eredmény árbevétel tervet összességében kezelné, hisz nincs lehetőség arra, hogy ezt "visszadobjuk", akkor új tulajdonosi közgyűlést kell összehívni. Ezt rendezni kell. Május 31.-ig, nem lehet illet már megtenni. Ettől rosszabb üzletpolitikai tervet fogadott el 1993. évre a testület, és mégis pozitív eredménnyel zárta az évet az Rt. Az Rt. azt vállalta, hogy az önkormányzat biztosítja a gépi berendezéseket, viszont nem járkál, és nem is kértünk támogatást. Reméljük ki tudjuk gazdálkodni. Kétfajta megoldás létezik, vagy az önkormányzat számolja el, vagy mi számoljuk el. Addig míg nyereséges tevékenység van, ennek a kérdésnek meg kell így oldódnia, ha nem, akkor új alapokra kell helyezni az egészet. Ellenkező esetben mindig pótolni kell az egészet.

Badics András: javasolta, hogy Váradi Ferenc kérését - függetlenül attól, hogy a testület elfogadja vagy sem - az információk kiadására meg kellene neki adni. Pótlólag ezeket az információkat meg kell adni.

Mészáros Sándor: megkapja írásban.

Kigyós József: célszerűen úgy kell majd adni, hogy a képviselőtestület kapja meg.

Váradi Ferenc: szeretné tisztázni, miszerint tavaly rosszabb minőségű anyagot elfogadtunk volna. Ha már ebből indulunk ki, nagyon szégyenli, hogy tavaly elfogadtuk. Esetleg úgy tudja elfogadni, hogy ideiglenesnek tekintjük és egy véglegestide hoznak, ami jobban meg lesz bontva, mert ez így nem biztos, hogy jó.

Mészáros Sándor: a főszámok nem fognak úgysem megváltozni, a beltartalmát kibontjuk,

Kigyós József: szavazásra tette fel a kérdést, hogy a Város-gazdálkodási Rt. üzletpolitikai elképzeléseit és a gazdasági terv ismertetést aki elfogadja igennel szavazzon.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 15 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

56/1994. /V.19./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Városgazdálkodási Rt. 1994. évi üzletpolitikai és gazdasági tervét 2.000 eFt.-ban előírányzott nyereséggel elfogadja.

Határidő: -

Felelős: -

Mészáros Sándor: visszatérve az előző napirendi pontra, elmondta, hogy az Igazgatóság: elnök igazgató:24.000.-Ft; igazgatósági tagok:18.000.-Ft;. Felügyelő Bizottság: elnöke:18.000.-Ft; tagok: 12.000.-Ft; bruttó díjazásban részesülnek. Ennek a 10%-os növelését javasoltuk. A könyvvizsgáló esetében 30.000.-Ft -ról 35.000.-Ft-ra történő emelést javasolt a Városgazdálkodási Rt. május 1.-től.

Dr. Joó Zoltán: javasolta a könyvvizsgáló díjazását is 10 %-al megemelni. Ha az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság díjazását 10 %-al emelték, akkor a könyvvizsgálót is ennyivel emeljék. Eleve neki magasabb is a díjazása, a 10 % is magasabb összeget jelent.

Mészáros Sándor: elfogadta a javaslatot.

Kigyós József kérdésére Csizmadia Józsefné válaszolt.

Bodics András: javasolta, hogy a testület szavazza külön az Igazgatóság, Felügyelő Bizottság és a könyvvizsgáló díjazását.

Kigyós József: az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság esetében egységesen a 10 % tiszteletdíj emelése május 1.-i határidővel aki egyetért igennel szavazzon.

Megállapította, hogy 17 igen szavazattal, egyhangúlag a képviselőtestület a következő határozatot hozta:

57/1994./V.19./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Városgazdálkodási Rt. Igazgatósága és Felügyelő Bizottsága elnöke és tagjai részére 10 %-ostiszteletdíj növelését 1994 május 1. -i kezdettel elfogadja.

Határidő: -

Felelős: -

Kigyós József: könyvvizsgáló esetében van egy módosító indítvány, hogy ő is 10 %-os tiszteletdíj emelést kapjon. Kérte, aki a 10 %-al egyetért igennel szavazzon.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 10 igen szavazattal, 6 ellenében, 1 tartózkodással a 10 %-os tiszteletdíj emeléssel egyetért.

Kérte a képviselőket, hogy aki a plusz 2.000.-Ft emeléssel egyetért igennel szavazzon:

Megállapította, hogy a képviselőtestület 11 igen szavazattal, 2 ellenében és 4 tartózkodással a következő határozatot hozta:

58/1994./V.19/ Képviselőtestületi határozat:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Városgazdálkodási Rt.-nál a könyvvizsgáló díjazásának 35.000.-Ft/hó összegű emelésével egyetért.

Határidő: -

Felelős: -

Kigyós József: a következő az alapszabály módosítás.

Mészáros Sándor: az alapszabály módosítással kapcsolatban elmondta, hogy szeretné kiegészíteni az előterjesztést azzal, hogy határozatlan időre a társaság közgyűlése könyvvizsgálót választ, ezt tegyék összhangba a Felügyelő Bizottság választásával. Legyen egyforma szankció. Minden esetre egy évre meg kell bízni a könyvvizsgálót. Alapszabály szerint a társaságnak egy könyvvizsgálója van, s az igazgatóság egy év időtartamra választ. Ezt kellene most módosítani, hogy a kinevezés határozatlan időre szóljon. A személyre vonatkozóan pedig a közgyűlés dönthetne. A társaság közgyűlése könyvvizsgálót választ, az igazgatóság javaslata alapján egy év időtartamra, ez képtelenség jobb lenne határozatlan időre megválasztani. Ezt követően a közgyűlés fogja eldönteni, hogy új könyvvizsgáló mikor lesz.

Kigyós József: az Igazgatóság javaslata az él, mert az a javaslat.

Dr. Joó Zoltán: a határozatlan idővel nem ért egyet, amikor ugyanis minden évben tárgyaljuk. Ha az Igazgatóság is határozott időhöz lett kötve, akkor a könyvvizsgálónak az időtartama is maradjon továbbra is egy év. A munkájában állhat be romlás, akkor nem kell vele a szerződést felmondani. Ha határozatlan időre szól a szerződése akkor azt a szerződést fel kell bontani.

Badics András: egy határozatlan idejű szerződést sokkal könnyebb felmondani, mint egy határozott idejűt.

Mészáros Sándor: javasolta, hogy a következő napirendi pontban úgy is benne van, hogy az Rt igazgatósága javasolja a közgyűlésre Szabó Ferencné könyvvizsgálót. Majd a következő napirendi pontban meg fogjuk választani Szabó Ferencnét egy évre. Egyenlőre nem tehetünk mást, mert könyvvizsgálót választani kell.

Kigyós József: akkor az alapszabály módosításnál a 2. pont visszavonásra kerül, Szabónét viszont egy évre kell választani, mert a könyvvizsgálót nem lehet csonka évre.

Kérte a képviselőket, hogy aki az alapszabály módosítást a 2/VII. pont kivételével elfogadja, szavazzon.

A képviselőtestület 15 igen szavazattal, 2 ellenében a következő határozatot hozta:

59/1994. /V.19./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Város-gazdálkodási Rt alapszabályát az alábbiak szerint módosítja:

"III. A Részvénytársaság tevékenységi köre /kiegészül/

6330 Műsorszórás

7412 Számviteli, könyvvizsgálói és adószakértői tev.

7499 Máshova nem sorolt gazdasági tevékenységet segítő szolgáltatás.

9214 Rádiós és televíziós tevékenység."

Határidő: --

Felelős: --

Mészáros Sándor: az egyebekben javasolta a közgyűlésnek, hogy egy év időtartamra válassza meg könyvvizsgálónak Szabó Ferencnét. A határozatlan idő helyét az egy év kerüljön elfogadásra.

Kigyós József: egy gazdasági év. Két variáció van az igazgatóság és felügyelő bizottság funkcióban maradásának időtartamára. Az egyik az, hogy az 1995. éves rendes közgyűlésig bezárólag, illetve az új képviselőtestület döntésséig, ezt majd módosítani kell. Vagy pedig a megbízást 3 évvel, vagy 5 évvel meghosszabbítja.

Dr. Joó Zoltán: az egyik variációt sem javasolta elfogadásra. Valójában itt nem kell úgy tekinteni, mint aki bármilyen jogfolytonosságra szerzett volna jogot. Egyszerűen a 3 év letelik, ez a törvény így van a szabály, amikor lejár a 3 év, megszűnik a megbízás. Ezt követően úgy kell tekinteni, hogy utána újakat kell választani. Nem kizárt, hogy régiek közül valaki újra lesz választva, akár mindenki, de ne használjuk azt a kifejezést, hogy a régieket újra választjuk. Ebbe most ne menjünk bele. Augusztusban jár le a szerződés, addig van még idő megtárgyalásra.

Kigyós József: Dr. Joó Zoltán javaslata alapján augusztusban újabb közgyűlést kell meghirdetni az Rt-nek. Ezt megelőzően testületi ülés t kell tartani. Ezért javasolta, hogy az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság megbízását a képviselőtestület meghosszabbítja az új testület megválasztásáig, de legkésőbb az 1994-es gazdasági

évet záró közgyűlésig. Akkor ezzel a mi mandátumunk idejére meghosszabbítottuk a tisztségviselőket, és majd az új képviselőtestület vagy elfogadja vagy pedig változtat rajta. Illetve majd az 1995.-ös évben ezt a gazdasági évet értékeli és akkor fog dönteni benne.

Badics András: senki nem ragaszkodik ahhoz 28.-a után, hogy Igazgatósági tag legyen. Semmi értelme nincs ezt a másfél hónapos "cirkuszt" végigcsinálni.

Dr. Joó Zoltán: a logika az lenne, teljesen szabályosan járt el a testület amikor 3 évet alkalmazott, ez azt jelenti, hogy ennek a testületnek, ennek a tulajdonosnak ugyanez a joga megvan, hogy újabb 3 évre megválassza őket. Sokkal nehezebb majd 13 szavazatot összeszedni ahhoz, hogy visszahívják azokat, akik be mi a bizalmunkat helyezték, mint azt, hogy automatikusan az új testület összeállásakor lejár a mandátum, és eleve ők választanak. Ha az az új testület annyira egységes lesz és annyira nem bizik meg azokban az emberekben akiket mi választottunk, akkor úgyis összejön a 13 szavazat. De ha nem lesz akkor a bizalmatlanság, hogy a 19.-nek a többsége vissza tudja hívni akkor igenis maradjanak azok az emberek a pozíciójukban.

Badics András: ennek a testületnek ugyanúgy joga az, hogy azt mondja, hogy másfél hónappal meghosszabbítja a mandátumot. A 2-es pontban benne van, hogy a tisztségviselők felajánlják a lemondásukat.

Dr. Vincze Ferenc: minden jó, csak a döntés a legjobb, mivel egy is nehezen születik meg, akkor ne legyen még egy döntési alkalom, mert semmi garancia arra, hogy augusztus 26.-a körül ez a testület egységes tud lenni. Nem beszélve arról, hogy eléggé vége felé jár nemcsak a nyárnak hanem a ciklusnak is, hogy más helyzet lesz. Javasolta, hogy az új képviselőtestületet ne hozza olyan helyzetbe ez a képviselőtestület, hogy a legelső ülései egyikén kelljen ezzel foglalkoznia. Lehet, hogy lesznek akkor fontosabb dolgok is. Olyan átmenetet biztosítson számára, ami megfelelő. Közgyűlés évenként van és akkor lehet megítélni az Igazgatótanácsi tagok működését, és időben is alkalmas. Azt javasolta, hogy bármilyen súlyosnak tűnik ez, a testület ügyadja át a stafétát, hogy most döntsön, mert 26.-ára nem lesz jobb a helyzet, sőt csak rosszabb lehet.

Mészáros Sándor: szeretné ha a testület döntene ebben a kérdésben és nem térnének vissza 26.-án erre a dologra, ennek anyagi vonzatai is vannak /60-80 eft kiadást jelent mindkét Rt.-nek. Nem tudja elfogadni, hogy az anyagot valamelyik képviselő nem kapta meg időben, ez nem lehet akadálya a döntésnek. Ha valakit vissza akarunk hívni annak semmi akadálya nincs, akkor a következő gazdálkodási évig. május 30.-ig lesz helyette más jelölve. Ezt tegyük tisztába, most nincs több idő rá.

Dr. Joó Zoltán: nem kell senkit vissza hívni, mert amikor a 3 év letelik, lejár a megbízatás, az alapszabály szerint is megszűnik. A testület előtt többször elhangzott, hogy időhiány miatt kellett valamiben dönteni, ezzel nem ért egyet. Lehetett

tudni már két hónappal ezelőtt is. Ez az előterjesztés nem az alapszabály szerint járt el, hanem eleve tesz egy ettől eltérő javaslatot. Ne hivatkozzunk az idő rövidségére.

Váradai Ferenc: az egyes pont elfogadásával kapcsolatban elmondta, hogy teljes mértékben egyetért az 1-es ponttal, ez két alternatívát tartalmaz, az egyik az, hogy május 30.-ig tart, a másik pedig határidő nélküli. Az új képviselőtestület dönti azt el, hogy mikor akar erre a témára rátérni. Ne nehezsítsük meg a dolgunkat azzal, hogy embereket kell majd visszahívni.

Cs. Nagy Zoltán: a 2-es pontot kitörölné, Szabó Ferencné könyvvizsgálót az 1-es kategóriába tenné.

Badics András: az Igazgatósági tagoknak és a Felügyelő Bizottsági tagoknak polgári jogi viszonya van.

Mészáros Sándor: az alapszabály úgy rendelkezik, hogy az Igazgatóság tagjait közgyűlés választja meg, maximum 5 év időtartamra. Megbízásuk lejártá után újra választhatók és bármikor visszahívhatók.

Dóró László: hasztalan vitára töltjük az időnket. Nem lenne jó, ha az új önkormányzatnak letennénk valamiféle alapokat. Majd akkor azt úgy csinálja ahogyan akarja. Akkor lejár az idő mindenkinek és az új önkormányzat úgy választ magának tisztségviselőket, ahogyan neki megfelel.

Kigyós József: javasolta, hogy az I. /1.pontját fogadják el. Május 31. a gazdasági év lezárásának. Hogyha az új képviselőtestület úgy dönt, hogy januárban megtartja a közgyűlést, akkor az az ő kompetenciája.

Kérte a képviselőket, hogy aki az 1-es pont szerinti előterjesztéssel egyetért igennel szavazzon.

Megállapította, hogy 14 igen szavazattal, 2 ellenében, 1 tartózkodás mellett a képviselőtestület a következő határozatot hozta:

60/1994./V.19./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Város-gazdálkodási Rt. Igazgatóság és Felügyelő Bizottság megbízatása meghosszabbítását 1995. évi rendi közgyűlésig /1995. V. 31.-ig/, illetve az új képviselőtestület döntésig elfogadja.

Határidő: -

Felelős: -

Kigyós József: kérte a képviselőket, aki egyetért Szabó Ferencné könyvvizsgáló 1995. május 31.-ig történő kinevezésével igennel szavazzon.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 17 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

61/1994. /V.19./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Szabó Ferencné /Debrecen, Hatvani u. 38. II/12. sz./ könyvvizsgáló megbízatása 1995. május 31.-ig meghosszabbításával egyetért.

Határidő: -

Felelős: -

Kigyós József: kérte a képviselőket, hogy a közgyűlésen ki képviselje a testületet, tegyék meg javaslataikat.

Váradi Ferenc: nem szerepel a határozati javaslatban határidő.

Dr. Joó Zoltán: a képviselőtestület abszolút határozatot hozott Mert ha benne van az, hogy " az új képviselőtestület döntéséig" meghosszabbítja, ami azt jelenti, hogy feloldja az előzőnek az idejét, mert ha véletlenül a következő testületnél nem jön össze a 13 szavazat, akkor maradna a régi mindaddig hatályban amíg a határidő lejár.

Dr. Vincze Ferenc: arról van szó, hogy május 31. a fix. De a testület dönthet másként, ha nem dönt másként akkor az alapszabály a mérvadó.

Kigyós József: kérte a képviselőket, aki Dr. Papp Jenő megbízásával egyetért, a Városgazdálkodási Rt. közgyűlésén, igennel szavazzon.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 16 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

62/1994. /V.19./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete megbizzza Dr. Papp Jenő képviselőt, hogy a Városgazdálkodási Rt. 1994. május 20.-án tartandó közgyűlésén a tulajdonost képviselje.

Határidő: -

Felelős: -

Földesi János: a szemétszállítással kapcsolatban elmondta, hogy a Vg. Rt. javaslatát a városfejlesztési és műszaki bizottság, valamint a pénzügyi bizottság megtárgyalta. A városfejlesztési bizottság nem azt a variációt javasolja a képviselőtestületnek mint ami most a testület előtt van, hanem a 2-es változatnak egy olyan módosítását, hogy a kéthetenkénti választási lehetőség ne legyen meg az állampolgároknak, mert a nyári időszakban ez a minimális szolgáltatás kevés. Tehát a nyári időszakban legyen ez heti. Olyan variációk lennének akkor, hogy heti kétszeri, hetenként egyszeri és lenne egy olyan, hogy kéthetenkénti de nyári időszakban hetenkénti. Ennek a díja az 2.000.-, 1.500. lenne. A bizottság állást foglalt abban is, hogy a konténeres szemétszállítási körzetben, - tekintettel arra, hogy a konténer nagyrésze közterületen van, nyári időszakban bűdösödnék- ezért április és október között időszakban kötelező legyen a heti egyszeri szemétszállítás. Ezenkívül az üdülőterületen a zsákos gyűjtési módszernél, a minimális díj, amit fizetnie kell az üdülőtulajdonosoknak, az 100.-Ft lenne. 50.-Ft-os áron megkapnák zsákokat. A pénzügyi ellenőrző bizottság hagyta jóvá azt a változatot ami a képviselőtestület előtt határozati javaslatként is szerepel. A magyarázata a következő: a városfejlesztési, műszaki bizottság által javasolt variáció a részvénytársaságot rosszul érinti. Az általános szolgáltatás bevétele nagyon megközelítve kéthetenkénti, illetve a nyáron hetenkénti üritési gyakoriságot, aminek az ára 1.250.-Ft, jelenleg egy két és fél szobás lakásnak az éves szemétszállítási díja szintén 1.260.- pontosan. Tehát gyakorlatilag attól tartunk, hogy az állampolgároknak a nagy része, majd az 1.250.-Ft-os szolgáltatást fogja választani, ezáltal egy árcsökkenés következik be. Ezért mi az eredeti javaslatot kérjük a képviselőtestületnek elfogadása, azzal, hogy a konténerekénél sem tartjuk feltétlenül szükségesnek a heti kötelező üritésnek az előírását, illetve a hétvégházaknál viszont a 600.-Ft-ot szükségesnek tartjuk. Az Alkotmánybíróság állást foglalt abban a kérdésben, hogy az önkormányzatok milyen díjakat állapíthatnak meg a területükön élő állampolgárok számára. Ebben kifejtte az Alkotmánybíróság, hogy szolgáltatási kényszer nem írhat elő az önkormányzat. Ez azóta született mióta az előterjesztés megtörtént. De ez mindenképpen abban az irányban megváltoztatja az eredeti számításainkat, hogy a burkolt utak mellett lakó, de olyan háztartást visz amiből gyakorlatilag nem keletkezik szemét, vagy olyan szemét keletkezik, hogy neki még a legolcsóbb szolgáltatás is drága. Ezeket nem lehet kötelezni, arra, hogy a mi szolgáltatásunkat vegyék igénybe. Csak arra lehet kötelezni, hogy a szeméttelrepre szállítsa, a hulladékot. A rendszer működésével kapcsolatban elmondta, illetve az Rt. is javasolta, hogy meg kell nézni egy működő rendszert. Azonkívül minden állampolgárt fel fog keresni a Vg. Rt. meg fogja tőlük kérdezni, hogy melyik módszert választja és annak megfelelő matricát fog kapni, amit a kukájára ráragaszthat. Ez mivel három variáció ez három színben lesz elkészítve. Össességében az éves árbevételünk, mivel késett ez az anyagnak az elfogadása, valószínűleg veszteséges lesz. Ezért is szerepel úgy a tervben, hogy veszteség lesz. Ha ezt a variációt hagyja jóvá a képviselőtestület, 1.260.-Ft-ról 1.500.-Ft-ra emelkedne a szolgáltatás díja. A konténeres szemétszállításnál egy minimális áremelkedés van, tisztább rendszer lesz, mert annyit fizet az illető amennyi szemét el lesz szállítva.

Az egésznek ez az alapja. Lehet, hogy a konténeresnél is lesz nagyobb árnövekedés, de ez abból adódik, hogy egyes társasházaknál, nagyobb lakásszámhoz tartozik egy konténer. A zsákos rendszerről elmondta, hogy tudnak készíttetni olyan zsákokat, amire felíratot készítenek, amit más nem készíthet. A zsákot olyan áron adjuk el, amibe a szállításnak a díja is benne van már. Ez két szempontból jó, az egyik az, hogy az üdülőterületen a kukákat nem merik kint hagyni hétközben. A zsákot kint hagyhatja, ezt össze tudjuk szedni, hétfőn. Az üdülőterületen a szemetet elszállítás az év során minden hétfőn meg fog történni. Ugyanis néhányan laknak az üdülőterületen.

Dr. Szücs László, Dr. Joó Zoltán, Cs. Nagy Zoltán és Váradi Ferenc tett fel kérdést, melyre Földesi János és Mészáros Sándor válaszolt.

Kigyós József: elítéli az Alkotmánybíróság döntését, ezzel gyakorlatilag lehetőséget biztosít arra, hogy a lakosság jelentős része most is ugyanahhoz az eljáráshoz folyamodjon, hogy pl. elégeti a szemetet. Tudott dolog, hogy az ózon réteget bontó komponensek, az elégetett műanyag termékekből felszabadulnak.

A Gyógyfürdő Rt. közgyűlésére való felkészülés megtárgyalását a képviselőtestület egy héttel elhalasztotta, 1994. május 26.-án tárgyalja 15.00 órai kezdettel.

Váradi Ferenc: városfejlesztési és műszaki bizottság részletesen megtárgyalta ezt a témát, ott volt egykülön javaslat, hogy legyen egy alapidíj. Tudnillik ilyen irányba indul el most mindenféle díjképzés, hogy kétlépcsős a díjrendszer. A 3.-ik változatban 600.-Ft-os alapidíjat javasolnak, ezt azt jelent, hogy 18 db. kukát szállításának el ebben az alapidíjban. E fölött visznek az szintén 33 Ft-al lenne elszámolva. Ez azt jelenti, ha nyáron hetenként viszi, az összesen 26 alkalmat jelent, és télre esne 13 hét, az összesen 39 hét és akkor jönne ki a 1.280.-Ft. Tulajdonképpen majdnem ugyanaz az összeg mint amit a kettes változatban javasoltak, azzal a különbséggel, hogy itt ez az alapidíj, de ugyanaz a tétel. Minél később döntünk annál rosszabb lesz.

Cs. Nagy Zoltán: ez nincs leírva a mi határozati javaslatunkban, ami a bizottság javaslat. Egyszerűbbé kell tenni a dolgokat, kevésbé bürokratikus. A bizottsági javaslatot kivitelezhetőbbnek és elfogadhatóbbnak tartja.

Dr. Joó Zoltán: amit Váradi Ferenc javasolt, az feltétlenül kötelezővé tenné az elektromos számláló berendezés alkalmazását. Mert anélkül, ha alapidíjas kategóriában kimondjuk, hogy legyen 18 kuka az alapidíjban, ezt csak számláló berendezéssel lehet ellenőrizni. Valószínű, hogy megérmé az 5 millió Ft-ot, a berendezés megvásárlása, mert nehezebb lenne visszaélni a rendszerrel. Egyben biztos, hogy a város szemetesebb lesz, mint eddig volt, mert azok a kis szemettermelők, akiknek nem sok szemet termelődik az udvarán égetéssel fognak megszabadulni tőle. Az lenne a legmegfelelőbb megoldás, amit Debrecen már egyszer megtett, hogy ingyen szállítjuk a szemetet. Ha költünk a város idegenforgalmára, ha megpróbálunk valamennyit az adóból visszaforgatni, akkor az idegenforgalomban ez az e-

gyik legfontosabb szempont. Ebben az esetben biztos, hogy nem lesznek lezárt konténerek. Ekkora költségvetésnél - bármennyire rosszul állunk - a várossal tennénk a legtöbb jót, az a 10-15 millió Ft körüli összeg, akkora nagy lenne.

Dr. Szücs László: a Gyógyfürdő nevében kérte, hogy a Gyógyfürdő előtti és melletti parkolót adja át az önkormányzat a Városgazdálkodási Rt. helyett a Gyógyfürdő Rt.-nek. Nagy probléma van a forgalom miatt a parkirozóval, ugyanis sokan jönnek helyi lakosok oda kezelésre és azoknak is parkirozó díjat kell fizetni. Lényegesen forgalom csökkentő hatása van a fizető parkirozónak. Mert mostmár van egy konkurens cég, a Mátyás király sétányon nem kell fizetni senkinek. Esetleg ott parkirozik és elmegy a kezelésre. A városfejlesztési bizottság a mellett foglalt állást, hogy a parkolót a Gyógyfürdő Rt. kezelhesse. Nyilvánvaló, hogy a parkoló a fürdőnek szerves része, ehhez kérte a képviselőtestület támogatását.

Kigyós József: előbb le kellene zárni a szemeteszállítással kapcsolatos tárgyalást és utána beszélhetünk másról.

Földesi János: jelenleg a köztisztaságról szóló rendeletben sok minden benne van, közterületfelügyelet is benne van, közterület használat is benne van.

Dr. Joó Zoltán: nem olvasta az Alkotmánybírósági határozatot, nyilván egy szolgáltató cég nem kötelezheti az állampolgárt arra, hogy a szolgáltatást igénybe vegye. Lehet, hogy törvénytörő lenne, ha erre vonatkozó helyi rendeletet alkotnánk.

Sári Csaba: már tavaly is felvetődött, hogy hozzá kell járulni a lakosság irányában az ingyenes szemeteszállításhoz. Akkor mégis úgy döntött a testület, hogy erről még többet kellene beszélni, nincs előterjesztve. Ezzel szemben mindenféle ragasztgatás be van ütemezve, ez nem fog működni sajnos, mert az emberek mentalitása nem olyan, hogy az ilyesmit megemésszék. Abban ne is reménykedjünk, hogy meg lehet adóztatni, aki nem szállíttatja a szemetét. El fogja ásni a szemetet a szomszéd kerítése mellett, senki nem akadályozhatja meg, hogy trágyadombok létesüljenek. Egyet tehetünk, hogy ingyenes szemeteszállítást vezetünk be. Beszedjük adóban tőlük, ezen el kellene gondolkodni. Kérte, hogy a képviselőtestület szavazza meg az ingyenes szemeteszállítást. Ezen kívül semmi pozitívumot nem tudunk felmutatni, amit a lakosság szolgálatában tettünk volna, ami érdemleges.

Badics András: ezzel a kérdéssel foglalkozott a pénzügyi és ellenőrző bizottság is. A két variáció kiválasztásában nem volt határozott a bizottság, tulajdonképpen ez is lehetett volna a döntése. 4:3 volt a szavazati arány. Ennek, hogy a város önkormányzata kifizeti a szemétdíjat, senki nem örülne jobban mint a Városgazdálkodási Rt. Csupán csak annyi a kérdés, hogy miből, ha valaki megmondja, akkor a bizottság is azt mondja, hogy rendben. Átmeneti megoldásnak ajánlotta, hogy félévtől adót kell bevezetni, kommunális adóban be lehet szedni a pénzt. Ki kell dolgozni valamiféle formulát.

Cs. Nagy Zoltán: javasolta, hogy a városfejlesztési bizottság ismételten vegye fontolóra ennek a témának az eldöntését. E pillanatban a legjobbnak a mostani fizetési feltételeket találja.

Dr. Vincze Ferenc: ezt a témakört már vizsgálta annyiszor, annyi mindenki, hogy ezt tovább vizsgálni nem érdemes. 40-50 napirend vár megtárgyalásra, nem nagyon van lehetőség újra tárgyalni mindig mindent, ezért kéri amit lehet, azt fogadjuk el. Volt egy központi jogszabályi felhatalmazás, hogy a kötelező igénybevétel elrendelhető. Nem rendelhető el, mert szerződéses szabadság elvét sérti, sért még nagyon sok konkrét jogszabályt. Egy hatályon kívül helyezett jogszabály szerint nem lehet eljárni. Adó módjára nem lehet behajtani, mert akkor nem lennének hátralékok. Adó formájában megjeleníteni nem lehet, kommunális adó formájában már tárgyalta a képviselőtestület, és elvetette. Az adó kimunkálásra nem elég egy hónap. Az ingyenes megoldás most nem megoldás. Az ingyenes megoldásra lehet szavazni, csak meg kell mondani, hogy honnan. Javasolta, hogy egy átmeneti rendszer működjön és az ingyenességet akkor lehet megteremteni amikor költségvetés készül. Ebben a ciklusban nagy valószínűséggel már nem. Furcsa lenne ha ezek után sem lennének döntések, hanem úgymond kerüljön vissza és akkor megint fussuk a bizottsági köröket. Az óra ketyeg a rendszer működésképtelen. Ha ez elterjedne az emberek megtagadnák a fizetést. Megtehetnék tömegesen, vagy bírósághoz fordulnának. Legalább átmeneti állapotra szóló viszonylag elfogadható megoldást kell készíteni. A véglegesen jó megoldást az ingyenes, de akkor így kell majd költségvetést készíteni. A kommunális adóra nem lehet előkészíteni ennyi idő alatt. A meglevő adók behajtása komoly gondokat fog okozni, az elmaradott munkák elvégzése mellett az adócsoporthoz nem képes új adónemek kidolgozására.

Dr. Szücs László: a városnak kellene megoldani a szemetéshozzájuttatást amire fedezet nincs. Sok a Vg. Rt. kintlevősége, egyre többen fogják elásni a kertben a szemetet, saját magukat szemeteljük körbe, tönkre tesszük a várost. Rengeteg szerves oldószeres üveg kerül a föld alá, ez a folyamat fel fog gyorsulni, mert egyre kevesebben fogják majd igénybe venni. A valódi megoldás az lenne, ha ingyen szállítanánk a szemetet, mert akkor mindenki elszállíttatná.

Dóró László: arra kevés a képviselőtestület mandátuma, hogy az utolsó félévben kommunális adót készítsünk. Nem lenne jó megoldás, ha a szemetet ingyen szállítanánk el és közben kommunális adót vetnénk ki. Következő alkalommal úgy kell készíteni, hogy már a költségvetés elfogadásakor fedezetet kell erre a célra biztosítani.

Badics András: kompromisszum készségeként elfogadja. Javasolta, hogy a városfejlesztési bizottságnak azt a javaslatát fogadják el, amiben benne van az, hogy a nyári hónapokban bizonyos fokig meg kell süríteni a szemetéshozzájuttatás gyakoriságát. Javasolta, hogy a képviselőtestület zárja le a vitát.

Sári Csaba: nagyon jól emlékszik rá, hogy a költségvetés tárgyalásánál senki nem hozta ezt a témát. Halogatással soha nem fogjuk elérni a célunkat. Ez a város már most sokkal szemetesebb a megengedettnél, ettől nemesebb célra nem használhatnánk az állampolgárok pénzét. Kérte a képviselőtestülettől szavazzák meg a szemetészállítás ingyenes megoldását a lakosság részére, akár hitel felvételével is. Minimum ennyit meg kellene, hogy tegyünk. A parkok állapotáról elmondta, hogy nagyon szemetesek, más városokban azzal büszkélkednek, hogy milyen vastag, öreg fáik vannak. Nálunk ha egy fa meg mer vastagodni, rögtön kivágják. A park rendezés nem azt jelenti, hogy vágjuk ki az öreg fákat.

Földesi János: a költségvetés készítésekor, olyan információkat kaptunk a hivataltól, hogy ezzel álmom elő állni. Első nekifutásra is olyan hiány volt a költségvetésben, hogy nem is mertünk javasolni ilyen megoldást. Nem is értene vele egyet, hogy ingyenes legyen a lakosság számára, akkor mi legyen a vállalkozókkal. Valamiféle szociálpolitikai juttatással kellene segíteni azokat akik most nem veszik igénybe a szolgáltatást. Rengeteg problémát rejt az ingyenes szolgáltatás. Az önkormányzati rendelet elő írta kötelezően, hogy kötelező igénybe venni a szolgáltatást. Akkor az árnak a megállapításában kell valamit vállalni az önkormányzatnak. Most - az Alkotmánybírósági döntés alapján - nem lesz kötelező igénybe venni.

Váradai Ferenc: az ingyenesség feltételei egyáltalán nincsenek biztosítva. 17 millió Ft-ot kellene átadni éves szinten a Város gazdálkodási Rt. részére. Erre nincs lehetőség. Arra, hogy bármilyen adót kivessünk szintén nincs mód. Az adócsoporthoz fel kellene bővíteni főosztályra, még akkor sem biztos, hogy jól működne ez a rendszer. Most a jelenlegi helyzetből kell kiindulni, javasolta, hogy lakásokra vetítetten, úgy ahogy az a városfejlesztési bizottságnál lett eldöntve, nyáron legyen egy heti, télen pedig két heti a szállítás. Ezzel a Város - gazdálkodás is jól jár, mert kb. annál a pénznél marad kisebb szolgáltatásért, mint amit eddig tett. A következő testület ha úgy látja, hogy ingyenesen tudja ezt megoldani, akkor megteszi, de elképzelhető, hogy tovább kell emelni a díjat.

Mészáros Sándor: az elhangzottakkal csak részben ért egyet. Igazi megoldást eddig sem találtunk nem fogunk ezután sem. A bizottsággal nem ért egyet mert most 1.250.-Ftba kerül egy szállítás. Nekünk nem jó az 1.250.-Ft, nekünk 1,500.-Ft kell. Akkor ha 1.250.-Ft marad nem ért az egész eddigi tárgyalás semmi.

Sári Csaba: javasolta szavazzon a képviselőtestület van-e szándéka egyáltalán a módosított szemetészállítás bevezetésére.

Dr. Papp Jenő: meglepve hallotta ezt az Alkotmánybírósági döntést, de vannak itt jogászok, akik pontosan meg tudják ideologizálni, hogy van arra mód, hogy arra adót szedjünk. Mindenképpen ragaszkodna ahhoz, különösképpen azok akik meg tudják fizetni, igenis fizessék meg. Egyet ért a B.variációval, esetleg meg kellene gondolni, hogy bizonyos helyeken van-e lehetőség arra, hogy nyáron érdemes-e két hétig benne hagyni

a kukában a szemetet. Szimpatikusabb lenne a heti kétszeri szállítás.

Dr. Joó Zoltán: nyáron ha egy hétig benne lesz a kukában a szemet olyan bűz lesz, hogy ezt egy üdülő övezetben nem lehet elviselni. Az ingyenes szemétszállítás félévre történő bevezetése nem 17 millió lenne, csak annak a fele. Egy városnak a költségvetésében 8 millió Ft nem lenne egy olyan összeg amit valahonnan nem lehetne előteremteni. Ha kimegy a köztudatba, hogy Alkotmánybíróság döntött, hogy mostmár csak szerződéssel lehet szolgáltatást végeztetni. Ha most elkezd a Városgazdálkodás megkötni a szerződéseket, abból szeptember lesz. Főleg ha meg tudják az állampolgárok, hogy nem is kötelesek.

Földesi János: javasolta, hogy a kéthetenkénti ürítést úgy ahogy van felejtsek el. Tehát kétfajta lehetősége van választani az állampolgárnak, a heti, és a heti kétszeri szemétszállítás. Hozzátette, hogy a városfejlesztési bizottság kérése volt, hogy a heti két járatnak feltétlenül mennie kell.

Dr. Vincze Ferenc: képviselőtestületi döntés nélkül ingyenessé fog válni a szemétszállítás. Ennek a helyzetnek a kialakulására gondolni kell. Mégis ezzel a döntéssel, ami mostmár a képviselők előtt van, arra van lehetőség, hogy megpróbálja a Városgazdálkodási Rt. az egyedi szolgáltatási szerződések megkötését abban a körben ahol nem feltétlenül cél az ingyenesség. Arra jobb ha felkészülünk rövid időn belül, hogy ennek a hatása milyen tapasztalatokat nyújt. A jövő évi költségvetésben úgy kell tervezni, hogy ezt a rendszert megszüntetni, és ingyenes szemétszállításra átállni, a magánszemélyeknél. Másoknál nem. Az sem kizárt, hogy vannak emberek akik tisztában vannak ennek költségkihatásaival.

Kigyós József: a Városgazdálkodási Rt., aki az előterjesztő, a következőkben módosítja az írásban kiadott részt:

az I./a., pont változatlan marad.

a b.,-nél a heti egyszeri és kétszeri ürítés marad, díjak változatlanok.

A többi változatlan marad végig.

Kérte aki ezzel a kiegészítéssel a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon.

Sári Csaba: javasolta, hogy ennek megszavazása előtt a képviselőtestület arra vonatkozóan döntsön, hogy kívánja-e a testület az ingyenes szemétszállítás bevezetését.

Kigyós József: kérte a képviselőket, aki egyetért az ingyenes szemétszállítás bevezetésével igennel szavazzon.

Megállapította, hogy 5 igen szavazattal, 9 ellenében 3 tartózkodás mellett a képviselőtestület nem fogadja el az ingyenes szemétszállítás bevezetését.

Kérte aki egyetért az előzőleg már szavazásra feltett határozati javaslat elfogadásával igennel szavazzon.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 15 igen szavazattal, 1 ellenében 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

63/1994./V.19./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 10/1991. /VII.4./ Ör sz. rendelete 1. sz. mellékletét 1994. június 1.-i hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

- 1./ a./Konténerek esetében:1.500.-Ft /űrités
Díjfizetési kötelezettség negyedévenként.
- b./Kukák esetében az ingatlantulajdonsossal kötött megállapodás szerint:
 - heti kétszeri űrités esetén
2.000.-Ft/év/kuka
 - heti egyszeri űrités esetén
1.500.-Ft/év/kukaDíjfizetési kötelezettség félévenként előre.
- c./Hétvégiházas területeken zsákos gyűjtés kötelező. Minimális éves díj 12 db. zsák ára, melyet előre, egy összegben kell megfizetni.
Egy zsák ára,/mely a szállítási díjat is tartalmazza/ 50.-Ft/db.
Gyűjtés:minden hétfőn, illetve ünnepnap utáni első munkanapon.

Az 1. pontban meghatározott díjak az 1994. május 5.-én hatályos ÁFA-t is tartalmazzák.

2./ Hulladékelhelyezési díj:

- a./ a lakossági háztartási hulladék 200 lit. egyszeri mennyiség alatt díjmentes.
- b./ háztartási és háztartási jellegű hulladék 180.-Ft/m³+ÁFA
- c./ vegyes termelési hulladék 400.-Ft/m³+ÁFA
- d./ építési törmelék, föld díjmentes.

Felelős: - V.G. Rt. ügyvezető igazgató

Határidő: - 1994. július 1. és folyamatos

Dr. Vincze Ferenc: lakbér támogatással kapcsolatban elmondta, hogy volt egy előzetes javaslata a Városgazdálkodási Rt.-nek, ez szociális köröket alaposan érintő dolog, több szempontból. Mert ahol emelünk lakbért, az bevétel, a város kasszájában kiadás a szociális támogatás miatt. A lakbért önmagában megemelni nem lehet, hanem a szociális lakbérttámogatást hozzá kell igazítani. Most kb. 260 bérlakás van és van egy éves vételi jog, ez még csökkenhet néhányval. Majd lakásértékesítési rendelet is jön. A testületi munkatervben májusra van

beállítva ez a rendelet. Most ezt így ahogy van elfogadni nem lehet. Javasolta, hogy tegye át a testület erre az évre a lakbér emelést, mert akik a szociális bérlakást nem vették meg, azok olyan szociális helyzetű vagy fizetésű emberek, hogy azoktól a jelenlegi lakbért beszédni is nehéz. A jövő évi költségvetés előkészítése kapcsán - beleértve a szociális támogatási rendszert - azt kell mérlegelni majd, hogy mi a jobb megoldás. Nyilvánvalóan a lakbér jelenlegi mértéke nem maradhat, át kell alakítani hozzá a lakbér támogatási rendszert, amittöbb ezer ilyen ügynek a rendezése után évközben, megváltoztatni nem lehet, év elejétől kell. Javasolta, hogy erre az évre a bevezetését vegye le napirendről a képviselőtestület, hagyja meg a következő ciklusra.

Mészáros Sándor: szeretné ha a képviselőtestület tudomásul venné, hogy a lakbérek és az üzemeltetési költségek közötti különbségek a nem lakás céljára szolgáló bevételeknek a terhére kerül elszámolásra.

Dr. Vincze Ferenc: azért van ellene, mert a tényeket nem érdemes szavaztatni, de ha meg lenne emelve a lakbér nem változna a helyzet. A nem lakás céljára használt helyiségek bevétele az lakásfenntartásra fordítódik. Ezt a helyzetet nem oldaná meg a lakbér sem. Ebben a körben azt a lakbért vagy a fizetési képesség vagy a fizetési készség hiánya miatt önmagában érvényesíteni nem lehet. Tehát a 260 lakásban hiába van lakbér emelés, ettől effektív bevételnövekedésre nem lehet számítani.

Badics András: kérte, hogy ezt a képviselőtestület vegye tudomásul. Zárjuk ki annak a lehetőségét, hogy képviselő kollegák fél év múlva kérdéseket tegyenek fel ezzel kapcsolatban.

Kigyós József: kérte a képviselőtestülettől, hogy a lakbér emelés elmaradását vegye tudomásul, aki egyetért vele igennel szavazzon.

Megállapította, hogy 10 igen szavazattal, 2 ellenében, 4 tartózkodás mellett a képviselőtestület a lakbér emelés elmaradását tudomásul vette.

Kigyós József: a Városgazdálkodási Rt. közgyűlésével kapcsolatos napirendet lezárta.

Következő napirend az egyebekben, az utépités.

Cs. Nagy Zoltán: több ízben tanúi voltunk annak az igénynek, hogy meg kell szervezni az utépitést. Sajnos februárban nem volt idő kellő képpen megtárgyalni ezt a témát. A városfejlesztési bizottság méltánytalannak ítélte ezt a témát. Tudomása szerint a hivatal bizonyos összeget tud erre a célra átcsoportosítani. Emlékeztette a képviselőket, hogy a Gyógyfürdő Rt. általános rendezési tervének készítésére, az 5. sz. javaslatában azt mondtuk, hogy az ott szereplő utolsó mondatot áttesszük a mai napra: Az 1994. évi költségvetésben Kemping építésre jóváhagyott 20. millió Ft összegből önerős utépités céljára 10 millió Ft-ot átcsoportosít. Ezt a javaslatot támogatja.

Borúzs Mihály: az önkormányzat utépitési program tervével egyetértettünk, és azzal is, hogy egy ilyen szabályozás született az önerős utépitésekre vonatkozóan. Hangsúlyoztuk a költségvetésnél is, hogy célszerű lenne biztosítani ezt a lehetőséget továbbra is a lakosság részére. A lakosság a pénzét aldozza erre. Átgondoltuk a városfejlesztési irodánál a pénzügyi kereteket. Arra az elhatározásra jutottunk, hogy 10 millió forint erre a célra nem nagyoösszeg. 4 millió Ft-ot kellene egyéb helyekről összeszedni, amelyet kompromisszum útján össze-szedhető. Gyakorlatilag úgy gondoltuk a Gyógyfürdő Kemping építésnél 4 millió Ft-ot átutemezünk erre a célra. Ez nem veszélyezteti az építkezést, gyakorlatilag 20 millió helyett 16 millió maradna Kemping építésre. Ennek a beruházásnak a megvalósítását nem veszélyezteti ez az átcsoportosítás. Javaslatunk ennek alapján az lenne, hogy a képviselőtestület ezt fogadja el, így a lakosság részére is tudnánk valamit nyújtani.

Badics András: javasolta, hogy a 6 milliót vegyék tudomásul. A másik 4 millióról a jövő hét csütörtökön döntsön a képviselőtestület.

Dr. Szücs László: szintén javasolta, hogy a következő testületi ülésen legyen ez megtárgyalva, ott ügyis a Gyógyfürdő Rt. témája lesz tárgyalva.

Dr. Joó Zoltán: ha ma kérték napirendre felvenni, akkor szavazunk a kérdésben. Egyrészt a 6 millió nem elég, 10 millió Ft alatt nem szabad hozzá kezdeni. Azonkívül a jövő heti ülés anyagát nem érinti. Egyszer már tisztáztuk, hogy majd a részletes rendezési terv alkalmával dől el, hogy mi lesz a Kemping sorsa. A jövő héten hiába akarjuk tárgyalni, hogy legyen Kemping vagy ne legyen. Nem tudjuk tárgyalni, mert ez a részletes rendezési tervnek a függvénye, tehát meg kell, hogy előzze.

Dóró László: húzzuk- vonjuk az időt. Február ban a 24 utca nevében már volt a képviselőtestület előtt ez a téma. Azóta ebben már régen lehetett volna dönten, csak be kellett volna látni, hogy az állampolgárokért mi vagyunk itt, vagy pedig mi vagyunk az állampolgárokért. Egy hónappal ezelőtt is elhangzott, hogy a Kemping építésből erre a célra 10 millió Ft-ot elvehetünk. Ebben az évben már alkottunk egy olyan rendeletet, hogy egy-egy utcának az önerős utépitéséhez 130-150 e Ft-ot be kell fizetni az önkormányzatnak úgy, mint adót. Szavazzuk meg a Kempingből a 10 millió Ft-ot.

Badics András: ha egyszer van adva 6 millió Ft, ezzel a 6 millió forinttal holnap nem lehet elindulni elkezdni valamit, mert ezt csak 10 millióval lehet elkezdni.

Stach Ferenc kérdésére Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Dr. Vincze Ferenc: kérte a képviselőtestületet, hogy félmegoldásban ne döntsön, mert lehetetlen helyzetet okoz.

Cs. Nagy Zoltán: most szavazni kell. Ezt a kompromisszumos megoldást szavazza meg a képviselőtestület, legyen akkor 6 millió, de most, és lépjen a hivatal a pályázatok kiírásával

kapcsolatban.

Stach Ferenc: az útépitésnél sorrendiséget kell felállítani, a sürgősség sorrendjében. Olyan kivitelezőt kell keresni, aki jó minőségben, időben el tudja készíteni azokat az utakat, amelyekhez legalább 5 évig nem szabad hozzányúlni, és akkor nem látszat eredményekkel fogunk előrukkolni, hanem megalapozott tisztességes, jó minőségű utakat építünk.

Badics András: a pénzügyi és gazdasági bizottság megtárgyalta, vannak gazdasági kérdések, úgy éreztük, hogy a gazdasági társulások is oda tartoznak a pénzügyi bizottsághoz. Ha úgy érzik a testület, akkor szavazzunk ebben a kérdésben.

Cs. Nagy Zoltán: ismételten javasolta, hogy szavazzon a képviselőtestület a város lakossága érdekében.

Kigyós József: az a kérés, hogy a képviselőtestületnek szavazni kell, mégpedig abban, hogy az 5 millió az útszőnyegezésből, /amit a főmérnökség felajánlott/, 1 millió a Major utcai útépitésből /Bethlen utca- Major utca kereszteződés megépítése/. Ezt a képviselőtestületnek el kell fogadnia.

Kérte a képviselőket, aki a 6 millió Ft ilyen célra történő felhasználásával egyetért igennel szavazzon:

Megállapította, hogy 13 igen szavazattal, 3 ellenében, és 1 tartózkodás mellett a képviselőtestület a következő határozatot hozta:

64/1994. /V.19./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az 1994. évi költségvetésben útfelújításra tervezett keretből 5 millió a Bethlen-Major úti útépitési keretből 1 millió Ft.-ot a lakossági önerős útépités önkormányzati támogatásának fedezetére átcsoportosít.

Határidő: - azonnal

Felelős: - főmérnök

Kigyós József: kérte a képviselőket, aki a Gyógyfürdő Rt. kemping építés költségvetéséből történő 4 millió Ft átutemzésével egyetért, az útalap javára igennel szavazzon.

Megállapította, hogy 10 igen szavazattal, 5 ellenében, és 2 tartózkodás mellett a képviselőtestület a javaslatot nem fogadja el.

Utépitéssel kapcsolatosan Katona Tiborné és Dór László tett fel kérdést melyre Borúzs Mihály és Kigyós József válaszolt.

Kigyós József: lehet, hogy többen hallottak már róla, hogy az EXPO-val egyidőben folyik egy olyan rendezvény-sorozat Magyarország fennállásának 1.100 éves megünneplése. E-re létrehozta egy szervező bizottságot, különböző térségekben fórumokat szervez, ez is már része ennek a rendezvénysorozatnak. Tegnap a Megyeházán a szervező bizottság a megyék polgármestereit próbálta megnyerni ennek az ügynek. Ezzel kapcsolatban közrevan adva egy kiáltvány, a kiáltványhoz való csatlakozás szeretnék felkérni a megye településeit. Kérte a képviselőtestülettől, hogy hatalmazza meg, hogy a kiáltványhoz való csatlakozásunkat bejelentsük. Ezzel a lehetőséggel élni kell. Kötelezettségünk van, hogy méltó-képpen megünnepeljük.

Kérte aki a felhatalmazással egyetért igennel szavazzon.

Megállapította, hogy 14 igen szavazattal, 2 ellenében a képviselőtestület egyetért a polgármester meghatalmazásával.

Múlt héten, a megyei bizottsági ülésen a Hollandiából hazahozandó hulladékégető megvalósítását nem tudta javasolni a bizottság. Ugyanis anyagi lehetőségek nem állnak rendelkezésre.

Szintén a múlt héten Dicsőszentmártonban jártak városi gazdaság egységek vezetői. Reális lehetőség van arra, hogy gazdasági téren valamilyen együttműködés jön létre a két város között.

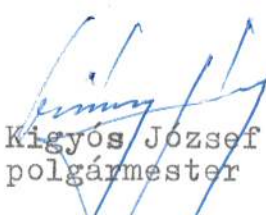
Holnap lesz két hete, hogy volt a MOL Rt. közgyűlése, ahol a legfőbb tulajdonost megtestesítő Állami Vagyonkezelő Részvénytársaság képviselője lesöpörte az önkormányzatokat, aminek eredményeként olyan napirendet is megszavazott, ami törvénysértő volt. Ennek eredményeként a XII. kerületi önkormányzat az önkormányzatok megbízásából bírósághoz fordul, a részvénytársaság közgyűlés határozatának megsemmisítése végett.

Tájékoztatásul elmondta, hogy a Megyei Tanácsai alapítású vállalatok átalakításával kapcsolatosan, egyre kedvezőtlenebb képet mutat a helyzet. A Hajdú-Bihar Megyei Vízmű - és Csatornamű Rt.-vel minden egyeztetés eredménytelen. A mostani taktikája a kilépő önkormányzatoknak, hogy addig nem fordulnak bírósághoz, amíg a cégbírósági bejegyzés meg nem történik. Ugyanis valószínűleg a Cégbíróság a bejegyzést el fogja utasítani. Visszaáll az eredeti állapot, az egyes jogi személyek vállalatává fog alakulni. Az átalakulás előlről kezdődik.

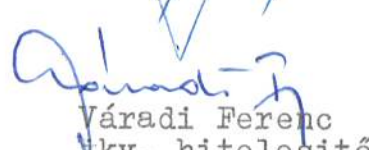
Hasonlóan rossz irányba terelődik a Temetkezési Vállalat. Ott ugyanis a tulajdonosi közösség közgyűlése eredménytelenül zárult. Várhatóan az fog bekövetkezni, hogy az egyik nagy tulajdonos a vállalat felszámolását fogja kezdeményezni. Ugyanis azzal, hogy nem írja alá az Alapító Okiratot, automatikusan ez megkezdődik.

Annak idején azt mondta, hogy dicséretes a debreceni Hőszolgáltató Vállalat illetve az önkormányzat a vállalat szétbontása tekintetében, most ott is másként alakulnak a dolgok, melynek eredményeként olyan ajánlatot kaptunk, hogy fizetni nem tudnak vagy nem akarnak. Üzletrészt akarnak adni a Hőszolgáltató Vállalatból, amit az önkormányzatok nem tudnak és nem akarnak elfogadni. Mi egy olyan ajánlatot tettünk, hogy a Hőszolgáltatónak Balatonbogláron van egy üdülőháza, aminek az eladását határoztuk el korábban, ebből akartak minket kielégíteni. Az eladás eredménytelen lett. Olyan ajánlatot tettünk, hogy elfogadjuk az ingatlant és akkor le tudjuk a tulajdon hányadunkban. Későbbiekben az önkormányzat vagy hasznosítja, vagy értékesíti.

A képviselőtestületi ülés 20.55 órakor ért véget.



Kigyós József:
polgármester



Váradi Ferenc
jvk. hitelesítő

K. M. F.



Dr. Vincze Ferenc
jegyző



Dr. Kovács Zoltán
jvk. hitelesítő

A képviselőtestület ülése 1994. május 26-án 15.00 órakor folytatódott.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Dörö László, Kabai Tibor, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Dr.Szücs László, Tóth Lajos, Váradi Ferenc, Dr.Zemó Anna képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Boruzs Mihály főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Szücs Pál a Gyógyfürdő Rt. ügyvezető igazgatója, Kovács László a Gyógyfürdő Rt. műszaki igazgatója, Szabó Lászlóné a Gyógyfürdő Rt. gazdasági igazgatója, Czeglédi Gyuláné számviteli csoportvezető, Tokai Ernőné a pénzügyi, gazdasági bizottság tagja, Csizmadi Józsefné a Városgazdálkodási Rt. főkönyvelője, Jenei Tibor idegenforgalmi referens és érdeklődő állampolgárok, Dr.Sóvágó László országgyűlési képviselő, Dr.Szilágyi Lászlóné a Gyógyfürdő Rt. jogi képviselője.

Késve érkezett a testületi ülésre Katona Tiborné 15,42 órakor, Kabai Tibor 15,42 órakor, Stach Ferenc 15,55 órakor, Ortó István 15,58 órakor, Kulics Sándorné 17,43 órakor, Dr.Papp Jenő 17,52 órakor, Badics András 19,08 órakor.

JegyzőkönyvHITELESÍTŐ: Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán.

Kigyós József: javasolta a Gyógyfürdő Rt. közgyűlésére való felkészülést, valamint a szavazatszámláló bizottság tagja és póttagja megválasztására tett javaslat megtárgyalását.

A képviselőtestület a napirendre tett javaslattal egyetértett.

N A P I R E N D :

1./ Felkészülés a Gyógyfürdő Rt. közgyűlésére.

Előadó: igazgatóság

2./ Javaslat szavazatszámláló bizottság tagja és póttagja megválasztására.

Előadó: jegyző

Első napirendi pont:

Szücs Pál: javasolta, hogy a közgyűlésre kiadott, meghirdetett napirendek szerint tárgyalják az anyagot. A 4-es napirendhez lenne majd kiegészítése.

/Váradi Ferenc kérésére - a Szervezeti, Működési Szabályzat előírásainak megfelelően a kérdések és az azokra adott válaszok is szerepelnek az írásos jegyzőkönyvben./

Váradi Ferenc: tévedés, vagy szándékos dolog az, hogy az 1994. évi terv nincs előttük?

Szücs Pál: a tárgyévre vonatkozó üzleti terv, mint ilyen létezik, az igazgatóság elfogadta, nem közgyűlési napirend, gyakorlatilag tudnak róla beszélni, a főbb dolgokról téjékoztatást tudnak adni.

Váradi Ferenc: nem nyugtatta meg a válasz.

Kigyós József: ha a közgyűlésen a tulajdonosok 100 %-a megjelenik, napirendre bármi felvehető, amennyiben a tulajdonosok elfogadják. Ha a tulajdonos kéri, az 1994. évi részletes tervet is meg lehet vitatni, a tulajdonosok véleménye alapján napirendre tűzhető. Előre meg nem hirdetett napirend feltétele, hogy a közgyűlésen a teljes tulajdonosi kör ott legyen és elfogadják a napirendre tűzést.

Dr. Vincze Ferenc hozzászólása a rossz hangfelvétel miatt nem jegyzőkönyvezhető.

Szücs Pál: Váradi képviselő urral ismertette a részvénytársaság képviselőtestület által is jóváhagyott alapszabályának 7. pontja 3. alpontját, amely a napirendre tűzést szabályozza.

Kulics Sándorné: milyen ellenérdekeltségek gátolják a tervben foglaltak megvalósítását?

Cs. Nagy Zoltán: a 7. oldal közepén elemzés van a növekedés helyzete, annak ellenére, hogy a társadalombiztosítási forgalom 67,1 %-os nagyságrendű alakulása alacsonyabb volt a tervezettnél, vagy a korábbinál. Jelen pillanatban a társadalombiztosítási forgalom alakulása fejlődik, tovább fejlődik, vagy stagnál, vagy csökken, mi okozza?

Irja a jelentés, hogy 10 %-ra emelték az ÁFÁT az illetékesek, a 4 %-ot nem tervezték be. Mennyit jelentett volna az átszervezés bevétel szempontjából?

A 8. oldalon alapvetően szól egy mondat; korábban is így volt, vagy csak most alakult így? Távlátában is így látják?

A Vagyonvédelmi Kft. alkalmazása előtt mennyi kárérték jelentkezett a Gyógyfürdőnél, amióta működik, milyen károk jelentkeztek?

Az igazgatóság milyen gyakorisággal tartott üléseket, a felügyelő bizottság milyen rendszerességgel tartott ellenőrzéseket, gazdasági ellenőrzéseket és ebben milyen működési tapasztalatok vetődtek fel?

A befejezetlen beruházások értéke mennyi összeget köt le? Mely kutakat kellett bemérni és vizsgálni a Gyógyfürdőnek?

Az utazási iroda bevételi oldalát nem ismeri a testület. Volt-e rá lehetőség, hogy működjön és mit hozott?

Dóró László: a nyugdíjasok helyett nem lenne-e kedvezőbb a Gyógyfürdőnek munkanélküli foglalkoztatása?

Kulics Sándorné: kérdezte, hogy van-e lehetőség még arra, hogy a meglévő kutat megfúrják?

1993-ban végzett-e a fürdő selejtezését?

A felügyelő bizottság jelentéséhez lenne majd kérdése, előljáróban annyit, hogy mélyen felháborította a jelentés és megalázkodónak tartja, hogy egy felügyelő bizottság ilyen jelentést tesz a képviselőtestület elé a Nagy-Lajos-féle ügygel kapcsolatban. A részletes vitában lesz módja ezt kifejteni, reméli. Ehhez kapcsolódóan kérdezte, hogy tervezési díjra mennyit fizetett ki a Gyógyfürdő, amióta Nagy Lajos nincs ott?

Váradi Ferenc: a 3. oldal 2/1. pontjához kérdése:

1992-ben a bevétel alakulása 7,069.000 Ft. volt, ez megemelkedett 16,965.000 Ft-ra. Ez a tendencia tovább folytatható-e, egyáltalán mi adta a rendkívüli változást, hogy majdnem 250 %-os az emelkedés? Eddig ez a bevétel nem volt realizálható, nem lehetett volna tenni annak érdekében, hogy valamivel több jöjjön be 1992-ben, mint 1993-ban?

A 3. l. pont ugyan ezen az oldalon: 1992-re semmi nem volt aktuális teljesítés, - annyira rövidítve van, nem tudja mint jelent az akt. - 7,657.000 Ft. úgy jött be, hogy tulajdon képpen előtte semmi nem volt, egy fillér se, megkérdezte, hogy ez hogy lehet.

A rendkívüli bevételek a 4. oldalon a 3/3-as pontnál. 6,503.000 Ft., ami azt jelenti, hogy 376,7 %-os a növekedés. Főként Lőrincz Lászlótól kérdezné, hogy ilyen, hogy valamit kivisznek egy Kft-be apportként, azt hogy lehet elszámolni egy bevételnek? Logikátlannak tartja, hogy ilyen lehetőség van, mert így a fürdő fel tudja élni a vagyonát, még esetleg nyereséges is tud lenni, de közben a vagyon értéke meg állandóan csökken, mert kiviszik apportként Kft-be.

A 6. oldal alján foglalkozik az anyag Thermál Terápia Kft.-nek a tevékenységével. Kérdezte Szücs urtól, hogy a Thermál Terápia Kft.-nek miért nyílt meg a lehetőség a gyógyfürdő rovására? Vagy a gyógyfürdő nem tett meg mindent, vagy mi befolyásolta azt, hogy így eltolódhattak az arányok.

A 8. oldalnál az egyéb költség rovatban, ott is 186,8 %-os a tény a tervhez viszonyítva. Ez vagy rossz tervezésre utal, vagy nem is tudja, mivel lehet magyarázni.

A következő témája a csőrmester kérdés: rengeteg pénzt elvitt, úgy beszél róla az anyag, mintha enélkül nem lett volna élet az élet. Ezt kétségbe vonja, mert addig sem volt rendkívüli a dolog, míg nem voltak és meg kellene próbálni olcsóbb megoldást találni a vagyonvédelemre. Olyan medence öröket kellene felvenni, akik nem esetleg másfelé néznek, dohányoznak, játszadoznak mert van ilyen tapasztalata, tisztelet a kivételnek, nem biztos, hogy a Csőrmester Vagyonvédelmi Kft.-nek való kiadás jelenti a legjobb megoldást.

Furcsának tartja, hogy a reklámok ellenértéke egyben árbevételként is elszámolásra került. Ha valamit kiadnak, abból bevétel csak úgy pusztán nem fog jelentkezni, hanem ez jelentkezik vendégszámban, vagy a több orvosi kezelésben, vagy a minőségben. Az, hogy egyszer kiadják, máskor bevételként elkönyvelik, ezt nagyon furcsának tartotta. Erre szeretne magyarázatot kapni.

Amikor ilyen rosszul áll a fürdő, mint ahogy áll - az anyagból az derül ki, hogy teljesen le van épülve -, ilyen körülmények között támogatják a liberális majálist, meg egyéb olyan dolgokra adnak ki, amire nem kellene. Minden szobában szükséges a számítógép? A telefonon számláló szerkezet van, szükséges az, nem vitatja, mert minden műszaki megoldás előre viszi a dolgot, de furcsállja, hogy nincs karbantartásra pénz, - az anyagból ez sugárzik -, közben luxus-dolgokra adnak ki nagy összegeket. Itt nagy ellentmondást lát, erre magyarázatot kért.

A fenntartás nagyon idegesíti, aggódik a fürdőnek a jövőjéért, mert ha ez így megy tovább, szinte lehetetlen lesz az üzemeltetés. Azért is lett volna jó, ha látják a tervet. Eltelt egy félév, a félévről már teljesítéssel kellene rendelkezni, még azt sem látják, hogy mit akarnak lépni, kis titokzatosak. Szeretné, ha ez nem így lenne.

A társaság saját vagyona a bázis évhez képest növekedett 12,196.000 Ft-al. Furcsának tartja, hogy amit ad az önkormányzat beruházásra, azt a Részvénytársaság saját vagyonként kezeli. Az szerinte önkormányzati vagyon, mert onnan kapja, ahhoz, hogy a működése jobb legyen, ha ezt így csinálja az önkormányzat, saját maga ellen dolgozik, mert a része a Részvénytársaságban folyamatosan csökkenni fog azáltal, hogy dotálják a fürdőt. Kell dotálni, mert lehet látni az anyagból, hogy ha ez így megy tovább, akkor ellehetetlenül a fürdő, nem lesz vendég, a városnak ez nem lesz egy jó pont. Adni kell pénzt, de az anyagi ellentmondás őt idegesíti.

A Felügyelő Bizottság jelentésével ő sem ért egyet.

Valahogy ennyire kivésézni egy személy körüli vitát a Felügyelő Bizottság részéről, túlzásnak tartja.

Szeretné, ha a jövőben ilyenre nem kerülne sor. A maga részéről ezzel nem is ért egyet, sem az összeggel, mert rettenetes nagy összeg árán lett ez a dolog lerendezve és akkor kimutatják, hogy jól járt a fürdő. Jó lenne az ilyen gyakorlatot megszüntetni.

Kigyós József: úgy érzi, hogy Váradi ur jóval túl ment a kérdéseken.

A 11. oldalon a táblázaton nincsenek dimenziók.

A fedett uszodára fordított összegek miért nincsenek külön könyvelve? Ugyanis a fedett uszoda nem a Gyógyfürdő Rt-é, Hajdusoboszló Város Önkormányzata külön megbízásos alapon működteti, állagmegóvatja a Gyógyfürdő Rt-vel.

Nem ért egyet a Váradi Ferenc azon mondásával, hogy egy emberrel kapcsolatos dolgokat így kivésézni egy Felügyelő Bizottságnak, nem tartja helyesnek. Az a véleménye, hogy nem

véletlenül került a Felügyelő Bizottság elé, ugyanis ha tetszik, ha nem vagyonszerzésről van szó és egy kicsit részletesebb magyarázat szükséges, mint ami le van írva az anyagban.

Szücs Pál: Kulicsnének válaszolva mondta, hogy kifejezetten a monopolhelyzet érdekében tevékenykedő VIKUV cég érdemel említést. A legeklatánsabb példája annak, hogy a gyógyfürdő hogyan boldogulhat olyan feltételek mellett, hogy víz nélkül nem igazán gyógyfürdő a gyógyfürdő és a tolózár elzárási lehetőség mai napig az ő kezében van. Egyik példája az ellenérdekeltségnek és a másfél éves küzdelem, amit a kutfurás érdekében kifejtettek, természetesen nem egyszer elmondta már itt, az megelőzően a kutak átvétele érdekében is, megvásárlása ügyében is egyeztettek, az esélyét sem látták a szándéknak. Az idő őket igazolta, - ezt is elmondta már - a VIKUV 100 %-os MRP tulajdont alapított, tehát minden egyes dolgozója 100 %-os tulajdonosa a cégnek. A szándék nyilvánvaló, fantáziát látnak benne üzletileg, hogy az általuk diktált áron és feltételek mellett a fürdő megveszi, mert kényszerpályán van, megveszi a vizet, nyilván profitot termel, ebből a dolgozók, mint tulajdonosok osztalékhoz juthatnak. A 4. napirend kapcsán visszatérhetnek erre a kérdésre, van fejlemény az ügyben, azóta ismét engedélyes a kutfurási ügyük, éppen még nem jogerős, de ez már mindent kifejez, hogy mégis csak ki kellett adni a hatóságoknak az engedélyt. A fürdő igazságérzete valahol visszaigazolóódott.

Ellenérdekeltségnek tartja, hiszen piacgazdálkodási körülmények között el kell ismerni, hogy azonos profilu tevékenységet végző cég a Béke fürdő. Érdeke és szándéka ütközhet a fürdőjével. 1993. január 1-jét megelőzően - Váradi ur biztosan tudja, hiszen ott dolgozott -, a Béke fürdőnek nem volt meg az a joga és lehetősége, hogy a volt társadalombiztosítás keretében kiadásra kerülő utalványokat beválthassa. Az ide érkező belföldi állampolgárt a Békében elszállásolták, megeztették, a fürdő utalványát a gyógyfürdőben válthatta be.

A gyógyfürdőnek a rendszerváltás és a piacgazdálkodás azt hozta, hogy a Thermál Terápia Kft. kijárta az utalvány beváltási jogot. Erre utaltak az anyagban, hogy 15 millió forinttal "károsította" meg a fürdőt ez a cselekedet. Ha nem vivja ki ezt a jogot, és hogy vivta ki: szakszervezeti tulajdonból átalakult Kft., ma is a szakszervezethez tartozik az átalakult formában az egészségügyi pénztár. Nem volt könnyű az egyik folyosóról átmenni a másikra és ezt a jogot elintézni.

Mondhatja azt is, hogy az önkormányzatot, mint tulajdonost károsította meg a Thermál Terápia, nem a fürdőt, a fürdőnek a gazdálkodási nehézséget hozta. Ujdonság számba megy a Béke még a helyi lakos számára is, másrészt hogy mi az ellenérdekeltség, inkorrektnek tartja, tavaly át is irtak, legfeljebb az ellenséges hangulat fokozódott.

Amikor megérkezik a vendég a Békébe, egy szoba-cédulával látják el, ami egyben a fürdőbelépésre is jogosít, tehát még az esélyét sem adják meg, hogy a vendég eldönthesse, hogy az utalványát a gyógyfürdőben válthassa be.

Ezek tények és nem tudnak ellene mit tenni.

Nagy "falatok", mert 15 millió itt, 15 millió a viznél, így már 30 millió elment.

Kinyitották az utazási irodát, tudnak olyan üzletkötésről, felszólították az utaztatót, hogy a fürdő utazási irodáján keresztül nem rendelhet meg semmit, mert akkor a Barátság gyógyszállóban nem kaphat helyet az illető.

Szállodával kapcsolatosan is megjelentek olyan cikkek, - szakmában járatos emberek részéről -, hogy nem indokolt.

Persze, hogy nem indokolt, mert a Gyógyfürdő is abba az esélybe kerülne, mint a Béke. Akkor komplett szerződéseket tudnának kötni, csoportok fogadására, külföldi, belföldi turisták elhelyezésére.

Az idegenforgalomban résztvevő turistát nem az érdekli, hogy hol veszi fel a kezelést, hanem, hogy hol lesz a szállása biztosítva, kényelmesen hol tud elhelyezkedni.

Az egy dolog, hogy naponta fölveszi a 15 perces kezelést.

A fürdővel a mai napig senki nem köt szerződést, csak szállodával, utazási irodával. Ezért hiányzik a fürdőnek, ami megvan máshol, komplett lehetőség szállásra, gyógyászatra, egyéb ellátásra.

Elmondta részben, hogy mi okozta a társadalombiztosítási forgalom csökkenését. Hozzájárult még, hogy tavaly március 1-től lett a társadalombiztosítás finanszírozási rendszere átalakítva. Addig teljes mértékben, díjtalan, ingyenes volt a szolgáltatás, innentől kezdve három "figura" működik,

Van a zöld, a fekete és piros utalvány, a zöld és fekete térítésmentes, a piros térítésköteles a fürdőző számára.

Az orvos szubjektív véleménye, illetve a beteg egészségi állapota dönti el, hogy a beteg zsebből fizet, netán nem fizet. A TB csak részben fizetteti az utalvány értékét,

tavalyi példát érzékeltetett: egy felnőtt fürdő belépő 120 Ft. A Társadalombiztosítás 105 Ft-ot volt hajlandó fizetni egy bépő után, egy piros utalványra 60 Ft-ot adott.

Innen a differencia, amikor már zsebből kell fizetni, az igénybevételi kényszer, a lehetőség csökken.

Az ideai eredmény valamivel jobb, mint a tavalyi. Ez annak köszönhető, hogy megpróbálták bizonyos értelemben "levédeni" azt a problémát, ami jelentkezett. Sikerült a TB-nél elérni, hogy az orvosok az utalványfelírási lehetőséget megkapták. Ezelőtt csak az egészségügyi intézmény szakorvosa írhatta fel az utalványt, és mivel a fürdő azon kívül van, tehát gazdálkodó szerv, nem kapták meg, viszont a rendelet biztosította, hogy szakmai végzettséghez kötés, nem az, hogy ki hol dolgozik. Így a tavalyi szám nem csökkenhet, növekedés várható a TB vonatkozásában.

A 4 % mit jelentett volna, ha követik az Áfa változást: ezt konkrét milliókban nem tudja megmondani. Augusztus 1-től döntötte el a parlament az Áfa 10 %-ra történő emelését, augusztus 1-től december 31-ig realizált összes árbevétel 3,6 %-al nőtt volna.

Az ellentmondások a jelen piacgazdálkodási körülmények között a fürdőzés a fürdő és a gyógyszolgáltatások vonatkozásában feloldhatatlan, s ez az ellentmondás a jelenlegi ár érvényesítést foglalja magában. A fürdő jelenlegi árai

önköltség alattiak. Nem szeretnék az árakat emelni, mert féltő, hogy a megemelt árak önmagában egy forgalom-csökkentő hatást okoznak. Ha árat emelnek a forgalom csökken, a jelenlegi árak viszont az önköltséget sem fedezik, más irányban kell elmozdulni, amely az önköltség alatti veszteséget fedezi.

Hogy mennyi kárérték jelentkezett korábban, pontos számadattal nem tud szolgálni, de igény esetén írásban közölni fogja. A kár elsősorban nem forintban mérhető, a kifizetett kár mértékében. A lopások naponta előfordulnak a fürdő területén, de naponta több ízben elmondják, hogy nem felelnek a személyes holmikért, ami a táskákban marad, az értékmegőrzőben leadott dolgokért vállalják a felelősséget.

Egy esetet mondott el, ami a közelmúltban megtörtént, két garázda fiatalember közreműködésével, aminek szemtanuja volt maga a városi rendőrkapitány is. Ennek az elharapódzását csak a Vagyonvédelmi Kft. közreműködésével látták biztosítotttna megállítani. Nyáron az ilyen jellegű negatív jelenségek a fürdőbe összpontosulnak. Sokallták a Kft.-nek fizetendő összeget, de szezonban más megoldást nem találtak. Az idén már saját rendészetet alakítottak ki, ami fele ráfordítással megoldható. Remélik, a hatékonysága olyan lesz, mint a Csőr-mestereknek.

Igazgatósági ülésről nyolc esetben készült jegyzőkönyv, három-öt napirendi pont volt kitűzve, ezzel kapcsolatban határozatok, állásfoglalások születtek. 5-6 igazgatósági ülés volt, amelyről nem készült jegyzőkönyv, hiszen átmeneti dolgokról kellett hirtelen dönteni.

A beruházások, amelyek fel vannak tüntetve, részben befejezettek. A víztározó még mind a mai napig nincs befejezve, a gyógyszálló, ami egy projekt volt, amit tavaly döntöttek el, hogy csináltassák, hévíz kuttal kapcsolatban volt 30 ezer forint, és a raktáron lévő tárgyi eszközök, amelyek szintén a beruházás kategóriájába tartoznak. A többi, ami fel lett sorolva, üzembehelyezésre került, működésbe is lett állítva.

Az idei tervét ismertette az utazási irodának, ami jobban érzékelteti a funkcióját.

Nyugdíjasokat alkalmaznak, ez a létszám és bértáblázatból kiderül. 1993-ban 18 fő került foglalkoztatásra, mint nyugdíjas. Nem zárkoznak el a munkanélküliek alkalmazása elől sem, csak a munkanélküliek nem szívesen vállalják a fürdőben munkát, nem akarják megszakitani a munkanélküliséget, miután csak szezon-munkát tudnak ajánlani.

Sem nyugdíjasnak, sem diáknak semmiféle prémiumot nem biztosítanak.

A kutfurási procedurába másfél éves munkájuk fekszik, egyedüli jó megoldásnak csak a kutfurást tartják.

Nem véletlenül alakította a VIKUV az itteni telephelyére a 100 %-os MRT-t.

Nyilván azt látják, hogy a fürdő megveszi a vizet olyan áron, ahogy ők akarják és ez nyereségesen működtethető. 67 millió forint van jelzálogosítva a VIKUV telepekre, illetve jelzálogra széljegyzet formájában újabb 187 millió forint érkezett. 250 millió nagyságrendű az a vagyon, amelyet hitelre megvettek a dolgozók, természetesen ezt szeretnék működtetni, a fürdő és a víz-igénylők kényszerhelyzetére alapozva.

Tehát ha azt szeretnék, hogy a fürdő vizellátása biztosítva legyen, és az a fürdő kezében legyen, nincs más út, mint a kútfurás. A most kiadásra került vízjogi létesítési engedély azt is leírja, hogy a vizellátás akkor sem garantált, ha pl. egy kút valamilyen okból kifolyólag meghibásodik. Ezért tartanak fontosnak a kútfurást, a fürdő biztonságos vizellátásának biztosításához. Nagy Lajos eddig sem tervezett a gyógyfürdőnek létesítményeket semmilyen vonatkozásban. Ő tervezett esetleg a fürdőn belül kialakult pavilon tulajdonosoknak, mint magánember. Tervezésre igazából a fürdő csak a pavilonsor megvalósításakor költött 100 ezer forintot és nem effektív pénz, hanem egy kompromisszumos megoldás volt, csak forintositva durván 800 ezer forintos nagyságrendben a camping kiviteli terve. Ezt a KELETTERV végezte el ugymond 36-38-as medence újbóli felújításában bűnrészességének elismeréseként, ingyenesen tervezték meg. Ez egyféle kompromisszum volt. Egyfajta összeférhetetlenség miatt sem vállalta Nagy Lajos a tervezést.

Maga részéről, de az egész vezetés részéről is úgy érzi, hogy óriási lépés volt az irányban, ami régóta szíve-vágya volt több fürdőparti embernek, a bent lévő kereskedők nem kis örömeire; egyik évről a másikra megemelni a bérleti díjat - ez rájuk nézve dicséret. Váradi úr kérdéséből azt érezte, hogy miért nem lehetett ezt 1992-ben. Adja meg inkább önmagának a választ a képviselő úr. Az igazgatóság 1992. májusától létezik. A kidolgozott üzletpolitika 1993-ban érhetett be részben, azt megelőzően nem az az igazgatóság volt teljes mértékben. A többletbevételt az újonnan üzembe helyezett nyolc pavillon, amely önmagában több mint 5 millió forintot hozott, illetve az a kereskedelmi üzletpolitika, amit a Civis Rt-vel szemben folytattak. Nagyon kemény tárgyalásokat folytattak ennek érdekében. Ez az agresszív üzletpolitika még 1992-ben nem érvényesülhetett.

Az akt. rövidítés aktivizálást, üzembe helyezést jelent, saját teljesítmény-érték. Ez a pavilonsor teljesítmény-értéke, amely az új számviteli törvény szerint az önköltségi szinten lehet teljesítményt elszámolni. Ennek nincs eredményre gyakorolt hatása, nincs nyereségtartalma, ennyibe került a saját kivitelezés. Ez alatt érteni kell a saját pénzeszközből megvásárolt anyag és munka értékét. Erre még jött a külső kivitelező értéke és így alakult ki a tényleges üzembe helyezési érték. Ez csak a fürdő saját megoldása és nem idegen kivitelező vállalkozó által előállított érték. Lehet nem egyet érteni olyannal, hogy a kertészeti kft. kialakításában apportként bevitt eszköz-értéket bevételnek miért számolják el. El van számolva ráfordításként is, ez számviteli törvény, ezt majd a Parlamentnek kell megváltoztatnia, ez egyszerűen technikai oldal. Ennek sincs eredményre gyakorolt hatása.

A szöveges részben erre utalás van többször.

Ugyan ez a dolog a reklámmal. Ugyan olyan technikai dologról van szó, azt is leírták, hogy a Magyar Televízióval kötöttek egy olyan szerződést, hogy pénzmozgást nem igényel a szolgáltatás. Leadják a reklámot, azért a fürdő nem fizet, egy tíz másodperces reklám lenne, tavaly 335 ezer forint volt. Az apartman és fürdőszolgáltatások igénybevételével ilyen értéket számolnának fel, ha valaki ezt piaci áron igénybe venné. A fürdő is adott egy ajánlatot, a tv. is.

A szerződés tisztán leírja, hogy csak az Áfa igényel pénzmozgást. Ugyanakkor technikailag le kell könyvelni, úgy költségként, mint bevételként a számlamozgásokat, hiszen nem lehet számlát nem könyvelni. Az Áfa elszámolással még némi pénzhez is jutottak, hiszen a fürdőszolgáltatások részben 10 %-osak, kevesebbet számoltak fel, mint ő a 25 %-ot. Kiszámlázták a 25 %-ot, a fürdő azt visszaigényelte. 15 %-ot nyertek az ügyön és még reklámjuk is volt. Technikai dolog, erre érdemben nem lehet mást mondani, mint számviteli előírás.

Azt, hogy a fürdő le van épülve, maguk elismerik.

Váradi ur hozzá is tette hozzászólásában, hogy a vezetést, nem az igazgatóságot hibáztatja ezért, hanem egyszerűen a jelen gazdálkodási körülményekből adódik. Ezt csak megerősíteni tudja, sajnos, ameddig ez a kényszerpálya marad, hogy gyakorlatilag támogatás nélkül üzemelnek és támogatás hiányában más tevékenységekből nem nyerhetnek plusz-bevételeket, nyereséget, nincs más megoldás. Ez egy általános magyarországi fürdő üzemelési probléma. A fürdő üzemelés állandó költségeket jelent többnyire. Nem lehet a költségekkel a forgalomhoz igazodni, általában a "csucsra" kell felkészülni. Ez a költség nem az, amivel lehet variálni.

A fürdő nem támogatott senkit, nem támogatta a liberális majálist, különösen nem pártokat, annyira vannak óvatosak, hogy ilyen jellegű részrehajlást biztos nem engedett meg magának a fürdő. Meg kell nevesíteni Váradi urnak a felvetését, mert így nem tudja miről van szó.

Furcsa a Váradi ur megnyilvánulása a számítógépek vásárlását illetően. A nyugtaadási kötelezettséget sem a fürdő találta ki és minden fürdőjegyhez nyugtaadási kötelezettség van előírva. A saját dolgozók is akkor látták be a számítógép fontosságát, amikor már alkalmazták. Az információ-rendszer és az ellenőrzés miatt is fontos volt a számítógépek beállítása.

A telefon-díjszámláló sem luxus. Ezt a kényszer váltotta ki, egy olyan költség növekvő tendencia mutatkozott az elmúlt években, ellenőrizhetetlen, megfoghatatlan volt a költség-növekedés. Díjszámlálással tudják követni, hogy melyik alállomás, mikor, hova, mennyiért beszél, minden hónapban kinyomtatják, így a magánjellegű beszélgetéseket minden dolgozó befizeti. Azoknak az alállomásoknak a költségét, amelyek le vannak telepítve korrektül csak díjszámlálással lehet rendezni.

Ahogy emelkednek a telefon tarifák, a tarifa emelkedéssel nem tart lépést a költség-emelkedés. Egy régi, elavult alközpont volt a fürdőbe letelepítve, aminek a működtetéséért havi 7.500 Ft-ot kellett fizetni a Matáv-nak, a saját tulajdonu telefonközpont ezt a költséget is mentesítette.

A fürdő a fejlesztésekre kérte a pénzt, többek között így kapták a 12 millió forintot a víztározóhoz, ezt tőketartalék címén kellett lekönyvelni, mert fejlesztési pénzről van szó

Amennyiben nem ide könyvelik, hanem árbevételeként, akkor most mutatkozna 12 millió forinttal több nyereség és annak le kellene fizetni vállalkozói nyereségadó részét. Nyilván nem ez a cél, a saját vagyon nő, a saját vagyon meg a tulajdonosoké. Ebbe semmiféle trükk nincs.

A személyi vita "kivesézésére" vonatkozó részt átadná másoknak, utána neki is lesz hozzáfűzni valója.

A dimenziók valóban hiányoznak. A dimenzió nem jelent mást, mint a létszámokhoz fő megjelölést kell írni, a bérhez pedig ezer forint nagyságrendet.

A fedett uszoda egész bizonyossággal állítva külön van kezelve, abszolút elkülönítve a benti nyilvántartásban. Azért került kiemelésre mindössze a 14. oldalon, mert jelentősebb összeg volt a fenntartások között. A költség a fedett uszodára annyi, mint a bevételi részen kimutatott fedettuszoda bevétele, hiszen a polgármesteri hivatal költségelszámolás mellett fizeti a felmerült költségeket.

A Nagy-Lajos-féle ügyel kapcsolatosan elmondta, hogy megkérte a Jótanácsosi Munkaközösséget, hogy ebben az évben referáljon, de elmondta, hogy vagyonszerzésről nincs szó, ez nem vagyon, végkielégítés kifizetéséről volt szó, egyféle közvetett bérköltségről. Vagyonszerzésnek azt tartja, amely a nevével összefüggésben a medence felújításokkal kapcsolatosan felmerült. A külső 36 és 38-as medencét kétszer kellett felújítani, aminek az okát tudják. Mindenképpen károkozás volt, a dolgok összefüggenek.

Szabó Lászlóné: selejtezést minden negyévben hajtanak végre, ennek 1993-ban költségvonzata nem volt, mivel általában csak olyan dolgokat selejtezték le, amelyek a rendszeres használat miatt tönkre mentek, ezek már mind el voltak számolva költségként.

Dr. Szilágyi Lászlóné: azzal kapcsolatban, hogy a felügyelő bizottság milyen jelentést tett le az asztalra, nyilván valamilyen jelentést kértek tőle. Lehet, hogy félreértés történt e tekintetben, ezt majd a felügyelő bizottság tisztázza.

Az is elhangzott, nem tartják helyén valónak "kivesézni" a Nagy Lajos-féle témát. Legjobb tudomása szerint Nagy Lajos az önkormányzathoz fordult egy olyan levéllel, hogy az igazgatóság a tulajdonosoknak kárt okozott. A felügyelő bizottság erre reflektált. Nem szeretné jogi kategóriákkal untatni a testületet, de kénytelen, mert erről nem tud másként beszélni, mert kárról akkor beszélnek, ha jogellenes magatartás folytán valakinek kárt okoznak.

Nagy Lajosnak csak a jogszabályok által előírt végkielégítés lett kifizetve. Nyilvánvaló ez nem magyarázat arra, hogy hogyan került erre sor. Nagy Lajos hozzájárult ahhoz, hogy az ügyére vonatkozó valamennyi tény feltárja, hiszen ha ide fordul, akkor jogában áll feltárni az ügyrevonatkozó dolgokat. 1992. májusában az igazgatóság szervezeti változást határozott el. A szervezeti változás magában foglalt több változást is, ezek között szerepelt, hogy a három igazgató-helyettesi pozíció helyett kettőt alakítanak ki, egy gazdasági és egy műszaki igazgatót.

Megszüntették a főorvosnak a korábbi igazgatóhelyettesi funkcióját és közvetlenül a műszaki igazgatóhelyettes irányítása alá tartozik, természetesen nem szakmai vonatkozásban, egyéb munkajogi, stb. vonatkozásban. Ezen túlmenően elhatározta az igazgatóság azt is, hogy az önálló belső ellenőri munkakört megszünteti, azt kapcsolt munkakörben látják el, itt is egy racionális összpontosításra törekedtek. Ebben az időszakban határozták el szintén azt is, hogy a kertészeti vállalatot, részleget, önállósítják, továbbá, hogy a két igazgatóhelyettesi munkakört pályázat útján töltik be, határozott idejű munkaszerződés mellett.

Ezzel kapcsolatosan döntött továbbá arról, hogy mind a főkönyvelői, mind a főmérnöki munkakör megszüntetésre kerül 1992. június 1-vel. A pályázati kiírás megtörtént még május hónapban, sőt az elbírálására is sor került május 22-én.

A pályázati kiírást Nagy Lajos is megpályázta. Az igazgatóság kiírása szerint is, - és mindenki előtt ismert, hogy Nagy Lajos rokkantsági nyugdíjban van, nem tartja valószínűnek, hogy egy agilis, tettekre kész dolgozónak tekinthető, mind amellet, hogy ezt nem lehet szemében megmondani, - Nagy Lajos a pályázatot nem nyerte el. Ezt követően, amikor megszűnt a munkakör, június 1-ével, ahogy abban az igazgatóság döntött, a felmondást kellett volna fogantatosítani, gyakorlatilag akkor Nagy Lajos táppénzen volt, erre csak azt követően került sor, a törvényes határidőket betartva, 1992. december 20-án lett felmondva azzal az indokkal, hogy a munkaköre megszűnt, illetve, hogy a pályázatot nem nyerte el. Nagy Lajos ezt a felmondást nem fogadta el, először egy egyeztetést kezdeményezett, akkor kérte, hogy ő lehessen a műszaki igazgató. Ezt az igazgatóság nem tudta felvállalni, pályázat útján be lett töltve a munkakör. Nagy Lajos a munkaügyi bírósághoz fordult, ahol kérte a felmondás hatálytalanítását. A munkaügyi bíróság vizsgálta a körülményeket és olyan megállapítást tett, hogy a munkáltatónak jogában áll a szervezeti változást elhatározni, jogában áll pályázatot kiírni. Amennyiben nem a munkakörben lévő dolgozó nyeri el a pályázatot, abban az esetben a felmondásra vonatkozó jogszabályok szerint lehet felmondani. A felmondásnak valósnak és okszerűnek kell lenni. ami a munkáltató magatartásával és a munkáltató szervezeti változásával, működésével hozható összefüggésbe.

A munkaügyi bírósághoz becsatolásra kerültek azok a bizonyítékok, amik alátámasztották azt, hogy valóban voltak szervezeti változások. Amikor becsatolásra került, hogy a műszaki igazgatói munkakörben milyen plussz feladatok jelentkeztek, illetőleg, hogy létszámban milyen változás történt, ezt a Munkaügyi Bíróság úgy értékelte, hogy nem tartja olyan mértékadó változásnak, ami indokolná a főmérnöki munkakör megszüntetését, illetve, hogy a műszaki igazgatóhelyettesi munkakör átfedi a főmérnöki munkakört. A munkaügyi bíróság első fokon azt mondta, hogy nem valós az ok. A fellebbezésre a megyei bíróság tovább ment, azt mondta, valós az ok, amivel felmondott a vállalat, csak nem okszerű. Szerinte ez a változás, ami bekövetkezett, ez nem olyan mértékű, ami okszerűen indokolná Nagy Lajosnak a felmondását.

Legfelsőbb Bíróság, felülvizsgálati kérelem, gyakorlatilag a két alsóbb foku bíróságnak az indoklását fogadta el. Ha most kérdés lehet, hogy jogában állt-e az Igazgatóságnak szervezeti változást elhatározni: előre bocsájtja - minden vitát megelőzve -, hogy végül is Bt-nek ide vonatkozó szabálya egyértelműen kimondja, hogy az Igazgatóság határozza meg a szervezeti felépítését a részvénytársaságnak és az irányítását is.

Az igazgatóság jogosan járt el akkor, amikor szervezeti változást hajtott végre. Az pedig, hogy a következőkben ilyen ne forduljon elő - tudomása szerint - a munkaügyi bíróságon nap, mint nap több munkaügyi pert tárgyalnak, felmondások vannak, ezek a felmondások, főleg ahol ugymond mérlegelni lehet a bíróságnak, ezeket a dolgokat nem lehet kivédeni. Nagy Lajos nem is akart már munkába állni, bejelentette a kétszeres végkielégítési igényét a megyei bírósági eljárás során. Per nélkül lett neki kifizetve, mert a bíróság ugyanis megítélte volna egyértelműen, mert ez neki járt, ez lett kifizetve. Az, amit Nagy Lajos leírt, hogy kárt okozott az igazgatóság a tulajdonosnak, nem fedí a valóságot, mert egy fillérrel sem lett részére több kifizetve, mint ami jogszabály szerint járt. A bíróság nem állapított meg olyan "disznóságot", ami felróható lenne az igazgatóságnak, semmi ilyenről nincsen szó.

Kovács László: a 30 C⁰-on felüli hőfoku vízi kutaknak a bemérését OVH rendelkezés írja elő. Két évente komplett kut-vizsgálatot kell végezni. Ezt az országban jelenleg három cég végzi, egy miskolci, a VIKUV-nak egy pesti cége, stb. Előírás szerint kellett eljárni. Ez egy olcsó megoldás volt viszonylag, mert egy nemzetközi mérés keretein belül a VITUKI végzett méréseket két éve, ezeknek a mérési adatait vették meg db-onként 10 ezer forintért és egy kutnak a mérését kellett elvégeztetni a miskolci szervizzel, ez 70 ezer forintba került. Sajnos ebben az évben mind a három kutnak a vizsgálatát el kell végeztetni. Komplett geofizikai méréseket kell végeztetni.

Tokai Ernőné: A felügyelő bizottságot az önkormányzat azért bízta meg, hogy a fürdő gazdálkodását állandóan figyelemmel kísérje és a tulajdonos érdekeit képviselje. Ennek megfelelően minden évben éves munkaterv szerint végzi munkáját, általában évi négy ülést szoktak tartani, három-négy napirendi ponttal. Elsősorban azzal foglalkoznak, hogy törvényes kereteknek hogyan felel meg gazdasági oldalról a fürdő működése, áttekintették a fürdő számviteli politikáját, meggyőződtek arról, hogy megvannak azok a szabályzatok és aszerint dolgozik a fürdő, amit a törvények, rendeletek előírnak. Folyamatosan foglalkoznak az üzleti tervvel, javaslatuk alapján azt át is dolgozta a fürdő, foglalkoznak az üzleti terv aktuális megvalósítási szakaszaival, erre ugyyszólván minden ülésükön visszatérnek, külön foglalkoztak a szálloda project-tel, foglalkoznak az éves tervvel és annak teljesítésével is. A harmadik negyedévben az éves várható, tehát egy eredmény becslésével. Evente visszatérő témájuk, különösen amióta aktuális, a fürdő pénzügyi helyzete. Ezen kívül foglalkoznak a peres ügyekkel, kérték a fürdő vezetését, hogy erről számoljon be, a TB elszámolások kérdésével, foglalkoztak még a Bad-Dürreheimi utijelentéssel. Nagyon szívesen vennék, ha a képviselőtestület kifejezné azt a kívánságát, hogy milyen témákat tart még szükségesnek, mit vegyen fel pótlólag a felügyelő bizottság a napirendi pontjai közé.

A Nagy Lajos-féle ügyel kapcsolatban mondta: kaptak egy megbízást a polgármester urtól, megkapták a Nagy Lajos összes ide vonatkozó levelét. Ezért voltak kénytelenek az anyagot úgy összeállítani, ahogyan össze van állítva, tehát nagyjából azokra a "vádpontokra" válaszolni, amivel Nagy Lajos a fürdő vezetését megvádolta és amivel a képviselő-testületet állandóan "bombázza". A per körülményeivel nem kíván foglalkozni, mert az előzetesen kolleganője részéről részletesen megtörtént. Inkább a gazdasági oldalt igyekezett megvilágítani, hogy amit kifizettek, valóban rendelet, vagy bírósági állásfoglalás alapján történt. Amit a jelentésben leírt, azon kívül még 130 ezer Ft. kamatköltség kifizetése megtörtént. Tehát ennyivel több a felmerült költség. Ezzel nem tudott mást szembe állítani, mint azt, mi lett volna akkor, ha Nagy Lajos marad. Az adatok alapján az ő tényleges bére és az azóta történt béremelések alapján számoltak akkor mennyi költség merült volna föl. Ez a költség több. Lehet azon vitatkozni, hogy maradt volna, vagy nem, nyilván való, hogy egy mentés-szerű helyzetnél már csak feltételezésekből lehet kiindulni. Valamennyi társaságnál, hivataloknál is mindenütt a vezetésnek meg van az a szuverén joga, - nem a szervezeti kérdésekre akar utalni - hogy azokkal az emberekkel dolgozzon együtt, akikkel együtt tud és együtt akar dolgozni. Amint ezt a jogot elveszik a vezetésről, abban a pillanatban a vezetés nem lesz számon kérhető. Nem egyedüli jelenség, hogy a fürdőtől valakinek menni kellett, az egyetlen egy ami kifogásolható, részükről, hogy ez az indok, ami felmondási indok volt, végül is kiderült, hogy nem állta meg a helyét. Ez a legnagyobb baj, hogy nem állta meg a helyét, más egyéb tippekkel, mint magánember elő állhatna, mint felügyelő bizottsági elnök nem.

Dr. Szücs László: elsősorban arra kell törekedni, hogy fekvő helyet tudjon a fürdő biztosítani, mert ellenkező esetben nem tudják felvenni a versenyt az üdülőkkel. A gyógyszálló oldanára meg perspektivikusan a gyógyfürdő kérdését.

Dr. Vincze Ferenc kérdést, észrevételt tett, a rossz hangfelvétel miatt jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Váradi Ferenc: az 1994.-es tervre vonatkozó kérdésére adott választ nem fogadta el.

Nem tartotta kielégítőnek továbbá a csőrmester szolgálatra, a liberális majálissal kapcsolatos támogatásra vonatkozó kérdésére adott válaszokat sem.

Be akarta a fürdő bizonyítani, hogy Nagy Lajos mindenre alkalmatlan. Ezt a bíróság sem támasztotta alá, a fürdő az elbocsájtást nem tudta megfelelően alátámasztani. Szerinte nagy hiba volt az elbocsájtás, mert ha átszervezés történt is, ennek az embernek olyan volt a végzettsége, hogy lehetett volna a fürdőben hasznosítani. Meg kellett volna számára keríteni a megfelelő munkát, állandóan számonkérni, ha már olyan lusta embernek tekintették, és ha alkalmatlan, vagy nem akarja elvégezni a munkát, akkor ott lett volna a lehetőség a felmondásra.

Akkor nem kellett volna fizetni. Nagy Lajos nem ilyen ember volt, tehát ez egy mondvacsinált dolog, ezzel nem ért egyet. Nem akar Nagy Lajosnak a védelmébe állni, de emberileg is, anyagilag is, ellenük is egy elítélendő cselekedet volt.

Kigyós József: felhívta a jelenlévők figyelmét és kérte, hogy csak a kérdésekre szorítkozzanak, mert már vélemények is elhangzottak, pedig elvileg még csak a kérdéseknél tartanak. Kérdést tett fel Stach Ferenc, Kigyós József.

Kulics Sándorné: a városi rendőrkapitányság állományából - a rendőrkapitány elmondása szerint - 25 rendőr hiányzik, ezért van az, hogy nem tudnak minden esetben rendőrt biztosítani minden területre, így a fürdőbe sem. A liberális majálist a fürdő terület biztosításával támogatta, ezért a fürdőt anyagi kár nem érte, a városnak viszont nagyon hasznos volt, sok szoboszlói ember ingyenes zsórákozását biztosította két napon keresztül.

Dóró László: kifogásolta, hogy Nagy Lajos ügyének tárgyalásakor személyesen nem vett részt a testületi ülésen. Amikor a fürdőben a hiányosságok megszülettek, hol volt Nagy Lajos, vagy becsukott szemmel járt, vagy bekötötték a szemét? Nem ért egyet azzal, hogy jelenléte nélkül foglalkozott a testület a dolgával.

Kigyós József: ismételten figyelmeztette a képviselőket, a kérdéseknél maradjanak.

Szücs Pál: Stach képviselő kérdésére válaszolva mondta, hogy fürdőhöz tartozó gazdálkodása során a kertészet közvetlen és a közvetlen költségekből való részesülése veszteséget nem hozott. 1993-ban a kertészet önálló gazdálkodása nem nagy, de néhány száz ezer forintos nyereséget hozott. A kettő közötti különbség számszakilag minden képpen hatékonyság javulást eredményezett. 1992-ben azért hozott veszteséget, azért kellett átalakítani, versenyképes pozícióba hozni, hogy a kezelhetetlen ügyet, a társasági átalakítása részben oldja meg. Az átalakítás során több mint 4 millió forint volt az az érték, amely a kertészetnél értékként nyilvántartott kisebb-nagyobb növények értékét jelentette, ugyanakkor gyakorlatilag az selejt-állományként funkcionált. Ez önmagában egy olyan tétel, ami eladhatatlan portéka. Az átalakítás során, hogy versenyképes helyzetbe hozzák a kertészetet, többször elmondták, hogy 15 fős létszámleépítés vált szükségessé. A 15 főből 7 fő volt a tényleges, a többi előnyugdíjas állomány volt. 15 főnek a létszám és közteher vonzata is több millió forint. A hatékonyság-javulást így lehet összeszedni, meg van ennek a magyarázata. Az minden képpen pozitívum, hogy a veszteség átfordult nyereséggé és nem kell egy veszteséges gazdálkodással számolni. 1994-ben nagy reményeket nem lehet táplálni, hiszen a piac érzékenysége a kertészetet is érinti. Ez évben is nyereséget tervezett a kertészet, amennyiben az teljesül, az önmagában megelégedéssel nyugtázandó, hiszen az volt a cél, hogy azt a veszteséget, amit hozott, azt elkerüljék.

A nyereség nagysága természetesen piac függvénye és az érdekeltség függvénye.

A Béke fürdő vonatkozásában az esélyegyenlőség összefügg a Váradi ur által felvetettekkel, hiszen többször elhangzott, hogy nincs terv, nincs semmi elképzelés. Többször elmondta, hogy az elmúlt év áprilisában lett véglegesen elfogadva az a középtávu fejlesztési, üzletpolitikai terv, amit az önkormányzat a bizottságokkal együtt kilenc esetben tárgyalta és kilenc esetben igenlő, zöld utat kapott. Letettek egy terv-koncepciót, azt is hozzárendelve, pénzügyi ráfordítást is igényelve, hogy a tulajdonostól ezt fejlesztési hozzájárulás-ként kéri, a támogatás felcserélendő, a fejlesztéshez kéri a megfelelő pénzügyi forrásokat. Nem jelenti azt, hogy teljes összeget kértek, hitelre is kértek fedezetet. A terv elfogadásra került, nincs okuk feltételezni, míg azt vissza nem vonják, hogy azt nem kell végrehajtani. Azért küzdenek, hogy a végrehajtása megtörténjen és azokkal, akik végül is támogatták. Ha ez elvetésre kerül, nincs okuk ezt tovább erőltetni, ezt meg kell valósítani. Váradi urnak szívesen a rendelkezésére bocsátja az egész dokumentumot, ami az az évi üzleti terv, hiszen az igazgatóság által jóváhagyott terv, de nem hiszi, hogy ezt föl kellene olvasnia és az összes számot ismertetni. Két fő tételt említett, a vízellátás kérdését, ez az egyik kardinális kérdés, a másik a személyi jellegű költségek nagysága. Ez a szám önmagáért beszél: ebben az évben 1993-ról 1994-re a személyi jellegű költségeket 2,5 %-al növelték meg. Ezen belül úgy határoztak, hogy a tavalyi mozgóbért, az alaphéren felül egyféle 13. havi fizetés jutalomkeret, amelyet alapbéresítettek 10 %. nagyságrendben, de az össz bértömeg 2,5 %-os nagyságrendben van előírva. Szerette volna a képviselőket látni, amikor a 200 dolgozó szembe nézett vele és ezt ismertetve velük a jelenlegi inflációs ráta mellett. Ha ez a két tétel, illetve az, hogy dotáció nélkül 0 szaldót tudnak elérni, mint sarkallatos pont az idei tervből megnyugtatta Váradi urat, hogy nagy terveik nem lehetnek, meg nincsenek, kényszerpályán vannak. Hozzáteve az összes mellékletet, tehát az az évi beruházásit, karbantartási munkák, felújítások, létszám- és bér-előírányzat, pénzforgalmi terv, hogy hitelből élnek az év első részében, júliusba vissza kell adják, ez mind le van írva, meg lehet nézni. Árakat nem szabad, nem tudnak emelni, más bevételi forrásuk nincs, mindaddig nincs, amíg az az üzleti terv, amit javasoltak nem valósul meg minél nagyobb részben. Esélyegyenlőséget az igazgatóság abban az esetben lát, ha a hivatkozott üzleti fejlesztési tervben foglaltak megvalósulhatnak. Megvalósíthatók véleményük szerint, némi áldozat szükséges hozzá, ez feltétele annak, hogy az ún. dotáció nélküli üzemelés esélye meglegyen. Ha nincsenek fejlesztések, nincs plusz bevétel, nincs plusz nyereség. Nem lehet már a bérleti díjakat tovább növelni, van egy egészséges mérték. A nagyfokú növekedés mutatja azt, hogy sokkal jobban ezeket nem lehet emelni, más tevékenység a profilba nem fér bele. Elmékedésnek szánja: Amennyiben az önkormányzat, mint tulajdonos, metán a Thermál-Terápia Kft. mint tulajdonos megfelelő egyeztetést tud végezni, a két tulajdont valahogy össze-rázza, akkor sok minden másként alakulhat. Ennek az esélyét sem látja. Nincs más hátra, mint a náluk már megtalálható feltételeket a városban belül az önkormányzati tulajdonos valamilyen formában elő kell hogy teremtsen.

A rekonstrukcióval, felújítással kapcsolatos jelenlegi állapotról illetve, hogy a perspektíva hová vezet; erről felesleges sokat beszélni, elmondta a Váradi ur, leírta a főmérnökség, ugyan ezen a véleményen vannak, semmi nézetkülönbség nincs. A medencék, a járdák, a vezetékhálózat jelenlegi állapotát meg kell nézni, nincs anyagkészlet, nincs kapacitás, rettegett állapot. Ez jelenti azt, hogy ellehetetlenülhet olyan állapotba, hogy esetleg üzemszünetet is el kell rendelni. Meggyőződése, hogy a jelenlegi gárda az, amely benne tartja a lelket a fürdőbe, hogy üzemelhet. Tervszerű, nagy volumenű felújításról nem beszélhetnek pénzügyi okok miatt.

Amit leírtak bérleti díjat, az befizetésre került az elmúlt évben, olyan jellegű bérleti díj kintlévőségük, amely az elmúlt évben kötött szerződéssel összefügg, nincs. Némi fizetési haladékokat szoktak kérni, ennek az engedélyezése a megfelelő korrektségtől függ, mennyire megbízható az illető. Hogy ezen felül a bérlők még mennyit profitálnak, mennyi nyereség képződik; nincs szándékába bele menni ebbe a fantáziálásba, erről a bérlőket kell megkérdezni. A jelenlegi bérleti díj színvonala és szintje kifejezésre juttatja azt, amit a fürdő vezetése elvár, hogy meghatározó jövedelemhez jusson a kereskedelemből és minden szerződés tartalmazza a későbbi inflációs mértékű növelési igényt. A növelést tudomásul is kell venni, a bérleti díj reálértékét szeretnék ezzel megőrizni.

Mi lenne, ha a gyógyfürdő üzemeltetné? Az igazgatóságban is felmerült már e kérdés, erre azt válaszolta; akkor kevesebb bevételhez és nyereséghez jutnának, ha saját dolgozókkal üzemeltetnék. Kell egy üzemeltetői gárda, kell egy ellenőri gárda és nem biztos, hogy az ilyen jellegű üzemeltetés hatékonyabb lenne, mint a jelenlegi forma. Ezt az elmúlt évek gyakorlata igazolhatja. A vendéglátó vállalatot nem véletlenül privatizálták ilyen formában, legyen mindenki a saját gazdája. Így megtalálja a tulajdonos is a megfelelő bevételt, és az üzemeltető is.

A mennyiségi és minőségi gyógyszolgáltatásra szükség van, mindkettőnek érvényesülnie kell, el is fér egymás mellett. Jelenleg mennyiségi volumenű gondjaik vannak, 1987 óta a forgalom csökkenés a jellemző a fürdőben, egyféle mennyiségi stagnálás vagy növekedés is enyhítené a gondokat. A minőségi gyógyszolgáltatás viszont az idegenforgalom óhaja és ezt természetesen a fürdőben is érvényre kell juttatni. A lecsökkent forgalom mellett ha nem tartható a létszámleépítés arányosan, akkor a jelenlegi létszám nagyobb időtartamu szolgáltatást biztosíthat. Tavaly 10 perc volt egy kezelés átlagos időtartama, ma viszont 15 perc. A minőséghez tartozik, hogy sokkal alaposabban el van látva a beteg. Az utazási iroda megnyitásával egyféle komplex szolgáltatást tudnak biztosítani azon keresztül, hogy a gyógyfürdő mint szolgáltatás mellett egyéb szolgáltatást is tudnak rendelni. Ez is minőség elmozdulást jelent.

A VIKUV szándékától függ a gyógyfürdő kutfurása. Nem törvénytelen dolgot kérnek. Kötelesek-e eltérni ismét és sokszor - hiszen tavaly októbertől decemberig már eljátszották, hogy megvétózta, megsemmisítették, most megint kiadták az engedélyt, ezt most megint eljátszhatják hónapokig -, vagy pedig egyféle hallgatóságossággal igen is, ahogy lehet erdőket lopni, lehet földet szerezni, lehet kutat is furni.

Ha nem fűznek kutat, egyértelműen a dotáció mellett kell szavazni. Nagyon remélik, hogy erre nem kerül sor, hiszen a VIKUV beláthatja, ha kétszer kiadják ugyan azt az engedélyt, az egész vízügyi szakmán keresztül ment az ügy, nincs esélye a fellebbezésnek megítélésük szerint. A fellebbezés esélye legfeljebb annyi, hogy sajnos kiszámíthatatlanok egyes hatósági intézkedések. Nem törvényteleniséget kérnek, egyféle megértést, hogy hogyan tovább. Dotálást, vagy kútfurást ez évre.

Polgármester urnak válaszolva mondta, hogy arról, miszerint a kispénzü emberek paradicsomának vége Hajdusoboszlón, legkevésbé a fürdő tehet. A fürdő szolgáltatásokon kívüli szolgáltatási árak, elsősorban a szálloda árakra gondolva, soha nem volt kispénzü embereknek elérhető. Ezelőtt 10 évvel is világpiaci áron működtek a szállodák, szerinte most is ugyan az a kategória Hajdusoboszlón, mint külföldön. A fürdő előtti parkirozás 50 Ft-ba kerül. Ez egy öngyilkos politika, ami a múltból ered, hogy a fürdő előtt meg kell "csapolni" a vendéget, még be sem ment a fürdőbe és már a 130 Ft-os belépő 180 Ft-ba kerül. Önmagukban elküldik a vendéget a Békéhez, hisz ott nem kell fizetni a parkirozásért. A parkolót üzemelteti a VG RT. Nem ellenük irányul a felvetés, hanem az a fürdő és a vendégek rovására megy. Kéri, hogy oldják meg a helyzetet. Azért nem emelik a belépő jegyek árát, hogy elérhetőbb legyen a fürdő. Kifejezetten szolgáltatásokra irányuló önköltség számítás gyakorlatilag nem végezhető. Az aktuális forgalommal szemben milyen költségek merülnek fel, az állandó költségek, ezt csak arányosítva tudják levetíteni. A fő profil általában veszteséges.

A fürdőnek nem a 0-ról kellene felvenni a versenyt a Békével, meg nincs is mit tenni, nincs más kiút. Ez a folyamat ha tovább megy, megítélésük szerint a Béke megerősödik, elsősorban a gyógyászati rész, hiszen a szezonaritást ki tudják tolni hosszabb időszakra. A fürdőnek erre nincs lehetősége, a műszaki leromlással összefüggésben háttérbe szorul, "tömeglavórrá" válik, a minőség és egyéb leépülhet. Így merülhet fel a kérdés és nem ellenük irányul, egyszerűen látni kell, hogy ez a folyamat hová vezet. Amit az üzleti tervben leírtak, annak a megvalósítása esetén a hulla pozitívvá fordítható, a pozitívumból a fürdő-veszteség minden képpen betömhető, sőt az abból következő bevételek amortizációk, fejlesztésekre, rekonstrukciókra fordíthatók. Kérdés, hogy saját lábán néhány éven belül megállhat-e a fürdő, ezt biztosíthatja-e, vagy ettől elzárkóznak, marad, illetve vissza jön-e a dotációs korszak.

Váradi urnak szíves átadja az 1994. évi tervet betekintésre. Csőrmester helyett miért nincs rendőr, Gáll urat kell megkérdezni. Kérte a fürdő, állandó ott tartózkodást igényelne, napi 12 órát üzemel és 365 napot, a strand május 1-től szeptember 30-ig. Egyéb gondokat sem tud a rendőrség megoldani, nemhogy a fürdő belső problémájával foglalkozzon.

A liberális majálisról Kulicsné képviselőnő már szólt. A strandfürdő bejárata előtti terület igénybevételeéhez hozzájárult a fürdő. A polgármesteri hivatallal volt egy megállapodása a fürdőnek, hogy a fürdő főbejárata előtti terület a fürdőhöz tartozik. Mint később kiderült, csak a pénztárral egy síkban lévő terület tartozik a fürdőhöz,

afölött rendelkezik a fürdő. Ő mindig úgy tudta, hogy a tető fölötti résszel. Ő személy szerint nem értett sokáig egyet azzal, hogy ott mindenféle kirakodó vásár legyen, legyen ott vásár, ami az idegenforgalommal szorosan összefügg. A főmérnök ur úgy fogalmazott, hogy a kerítésig közterület. A fürdő takarítja a teljes tető alatti részt, ha azt akarják, hogy tiszta legyen, takarítaniuk kell. Senkit nem akarnak bántani de ez az ügy is tisztázatlan. Az engedélyt a terület elfoglalásához azért adta ki, mert a tető alá is beszorult a majális. Bármelyik párt - köztük a Kereszténydemokrata Párt - ilyen irányú kérelméhez is hozzájárulnak, ameddig lehet. Van a fürdőnek egy üzleti terve, annak megvalósításához pénzt kértek volna az önkormányzattól. A VIKUV kifejezetten gátolja a megvalósítást. Volt egy egyeztető tárgyalás 1992. február 21-én a Tivizignél, ott jegyzőkönyvbe rögzítve lett, hogy ameddig lehetséges, ők megakadályozzák a fürdő kutfurását, mert ők szeretnék a fürdő vizigényét kielégíteni, ki is tudják elégíteni és akkor mi lesz a... vagyonukkal. Ezt megértik, de ki fogja nekik letenni a VIKUV miatt az évi 15-20 milliós dotációt. A fürdő nem tudja kifizetni, ezt kell megérteni. Vissza kell fogni a felújításokat, fenntartásokat, költségkímélő gazdálkodást kell folytatni, ez egy műszaki, tárgyi eszköz leromláshoz vezet óhatatlanul. Nemhogy az utánpótlást nem tudják biztosítani, a szintet nem tudják tartani. A technika állomány erkölcsi és fizikai kopásban részesül. A Nagy Lajos-féle üggyel kapcsolatosan nem szívesen megy bele személyeskedésbe. Az üggyel kapcsolatos közvetett dolgokat viszont el kell mondania összefoglalva. Amikor a cégvezetői pályázat ki lett írva, többek között ő maga is megpályázta. Megüresedett a főkönyvelő állás. Elmondta az ügyvéd, hogy mivel ez helyettesi állás volt, ez nem lett volna fer, hogy csak a főkönyvelői állást írja ki az igazgatóság. Ugy döntött az igazgatóság, szervezeti szabályzat szerint a bíróság is elismerte, hogy ez jogosítványa, - hogy megpályáztatta mindkét állást. Ezzel egyidejűleg megszüntette a főkönyvelői állást. Hogy megszüntette Nagy Lajos táppénzre vonult azonnal és elment rokkant nyugdíjba. Kérdezi: amikor a felmondás hatálytalanítását megindította, hogy egyeztethető ez össze, hogy valaki munkaképtelen, egyben felmondás hatálytalanításával összefüggésben munkalehetőséget kér. Nem is volt szándékában vissza jönni dolgozni, a felmondás hatálytalanítása egy jogi formula volt. Nem akart ő dolgozni, volt is egyeztető tárgyalás, illetve levélben egyféle végkielégítésre való pénzre-váltás, amikor első fokot megnyerte az ügyet. Az igazgatóság fogadóképes lett volna, de ez nem volt az ő szándéka. Váradí ur vetette fel, hogy miért nem lehetett őt alkalmazni. Egy motivációt kénytelen elmondani, nem lehet elkerülni: még az előző igazgatóságot érintette és áthúzódott 1992. májusában választott új igazgatóság hatáskörébe egy nagyon kinos ügy 1991-ben felújításra került a külső 36- 38-as medence. Szorosan az ezzel kapcsolatos költségeket elmondta, csak az anyag és a munkadíj 4,678.530 Ft-ba kerültek. 1992-ben le kellett verni műszaki hiányosság miatt az egészset és ujonnan felújították 2,677.065 Ft-ért. Az igazgatóság ezzel többször foglalkozott hogy miért nem alkalmazott valaki egy un. kivitelezési ellenőrt.

Nagy Lajos úgy nyilatkozott, hogy egy gyerek tervezte a kivitelezést, nincs rá szükség és pénzigényes. Ha meg lehetett volna akadályozni, akkor az az, hogy valakit felelőssé tenni és a nyakába varrni a második medence felujítást, vagy akkor ha nem, akkor kihez tartozott az akkori felujítás. Óhatatlanul, a nevével összefüggő probléma volt, Nagy Lajos felelősségre vonása nem jöhetett számításba, hiszen táppénzen volt a kivitelezés ideje alatt. A kórházból is irányította a munkát, megkérdezték a műszaki véleményét. Őt felelőssé tenni nem lehetett, ugyanakkor - ez egy nagyon rossz magyar gyakorlat - táppénzes vezetők irnak alá mindent, irányítanak. Ez rányomta a bélyegét, a fürdőt kár akkor érte, amikor ezt a felujítást kétszer kellett elvégezni. A nevével összefüggő dolgok befolyásolták az igazgatóságot a további döntésekben. Nem szeretne bele menni, vádaskodni, amire Dóró képviselő hivatkozott, többek között őt személszerint több dologban támadta, vádaskodásnak, rágalomnak tartotta akkor is, most is, bizonyítsa be Nagy Lajos ur. Sajnos a személyét ért ilyen jellegű "meghürcolás" ilyenkor már a falhoz szorított embert, mint oroszlant, támadásra kényszeríti. Az egészhet így tudja értékelni, visszakérdez, mi a megoldás a jelenlegi helyzetben? Erre kér választ valakitől.

Dr. Szilágyi Lászlóné: a válaszáadását nagyon tényyszerűnek tartja és nem magyarázkodásnak. Azt mondta el, ami az ítéletben van. Ha valaki magyarázkodott, az a Munkaügyi Biróság, meg a Megyei Biróság is. Nagy Lajos 10 éven keresztül volt a Hajdu-Bihar megyei Biróságnál szakértő. Senki ne magyarázza el, nem játszott közre abban, hogy a biróság egyszerűen így döntött. Számtalan ilyen eseti döntést tudna felsorolni, ahol igen is ilyen átszervezésnél szüntettek meg munkakört és mindenki vegye tudomásul, hogy valóban megszűnt ez a munkakör. Ha szükséges, tájékoztat az egyéb változásokról is, amikor az átszervezés során történtek. Arról, hogy a biróságot mi befolyásolta, vagy hogy befolyásolta és az, hogy a pályázatot nem nyerte el. Beteg embert agilisnak, tettere késznek, vezetői beosztás mindennapi fáradalmait birónak lehet tekinteni? Alljon fel és mondja meg bárki, aki úgy itéli, hogy igenis ő kellett volna műszaki igazgatóhelyettesnek.

Tokai Ernőné: a közvetlen levezetésnél nem érzi, hogy számítási hibát vétett volna, ugyanis az volt a feltételezés, az is a címe, hogy vélelmezett bér. A feltételezése az volt, hogy ha főmérnök maradt volna, akkor az átlagos bérfejlesztéssel megnöve bérével reális számítani ezt az időszakot. Itt számtalan egyéb variáció is szóba jöhet. A közvetett bizonyíték kifejezéssel azt kívánta érzékeltetni, hogy ez a vezetés egy teljesen más szemléletű vezetés és az, hogy a fürdő csökkenő forgalom mellett emellett a TB támogatási rendszer mellett ezt a szerény eredményt is el tudta érni, ez annak köszönhető, hogy egy csomó olyan új dolgot vezetett be, egy olyan üzleti tervet tett le az asztalra, ami az eddigiekben soha nem fordult elő, és a gyakorlatban azt megvalósítani, foggalkörömmel igyekszik.

Kigyós József: megállapította, hogy nem volt megfelelő körültekintő a felmondás, a levezetések olyanok, amelyek bizonyos mértékig sértőek. Nagy Lajosra nézve. Ilyen indokokkal nem lehet valakit "besöpörni a szőnyeg alá".

Tokai Ernőné: valahogy le kell zárni az ügyet, lezárult ott, amikor Nagy Lajos kilépett a cégtől és nem óhajtott tovább dolgozni. Onnan nem érti az indokot, hogy mit akar még Nagy Lajos, mert mindenféle anyagi igénye ki lett elégítve. Egy sajtóval való fenyegetésnek pedig ha szenté avatjuk és glóriát fényesitenek akarki feje fölé, annak akkor sem lehet se kikerülni, se semmilyen - akár felügyelő bizottsági, akár önkormányzati határozattal elébe menni.

Kovács László: 6,698.000 Ft.-ot fizettek ki a víztározóval kapcsolatban, most ismét 2 millió forintot, ezen kívül a gáz-leválasztás megoldására van félre téve 450 ezer forint ami akkor realizálható, ha a kut megfuródik és tudják, hogy milyen mennyiségű gázt kell kiválasztani. A vezérlés-technikára árajánlat-szinten vannak 2,239.000 Ft., ebből egy rész megvalósult 500.000 Ft. nagyságrendben, és a beüzemeléshez szükséges buyárszivattyura van szükség és magának a rendszernek az átalakítására és összekötésére. Jogos lenne a kérdés, hogy ezeket eddig miért nem csinálták meg. Azért, mert két alternatíva lehetséges, az egyik az, amennyiben engedik a thermálkutat megfurni, abban az esetben egy rendszert kell kiépíteni. Ha valami miatt nem valósulhat meg ez a kut, ez a tározó akkor is nagy szolgálatot tehet a fürdőnek, a meglévő két langyos vizes kutnak a vizét tudják ott tározni, akkor egy egész más rendszert kell kiépíteni. Összességében 13,179.000 Ft. előzetes számítások szerint, amibe ezek kerülnek. A tározó beüzemelése május végére várható.

Stach Ferenc: a kérdéseire adott válasz kapcsán azt állapította meg, hogy Szűcs igazgató ur rosszul fogta fel kérdését, amikor a Gyógyfürdő Rt. és egyéb gyógyszolgáltató szervezetek esélyegyenlőségével kapcsolatos kérdést föltek. Nem elmarasztaló kérdésként tette fel, hanem kérdezte, hogy mikorra oldható meg, ismerve az üzletpolitikai tervet. Saját vize nincs a Békének sem és a Gyógyfürdőnek sem. Capinge nincs a Békének, a fürdő campinget akar, ezzel nem ért egyet, de az ő magánvéleménye. Szállodája van a Békének, a gyógyfürdőnek nincs. Vendéglátás, színház, stb. tekintetében a Béke előtte áll a gyógyfürdőnek, az olcsó, tömeges étkeztetés, vendéglátó helyek tekintetében a gyógyfürdő előtte van. Nagyobb területtel, több medencével rendelkezik, több hófoku medencével rendelkezik. A gyógyszolgáltatásokat nem tartja alábbvalónak, mint ami a Békénél van. Nyári strandfürdő vonatkozásában a Béke soha nem tudja azt nyújtani, hangulatában, szolgáltatásában, mint amit nyújt a gyógyfürdő. Azért sorolta tételesen, mert fektető intézményben kell gondolkodni, ezért tette fel a fejlesztési kérdését, minőségi és mennyiségi tekintetben. Ha a prioritásokat jól állapítja meg az igazgatóság és a képviselőtestület, akkor rövid időn belül magasabb szintű szolgáltatást tud a gyógyfürdő biztosítani egyrészt a nagyobb gyógyászati hagyománnyal, többféle kezelést is tud adni, ugyanakkor nemcsak a Békéről van szó, hanem sok más egyéb üdülőről is, akik "erőlködnek".

Próbálnak szolgáltatást növelni, de komplexen nem tudják. Szeretné a képviselőtestületet befolvasolni, hogy próbáljon lépni

részben a minőségi fejlesztést illetően és az igazgatóságot abba az irányba befolyásolni, hogy ne rövidtávú, éves érdekek határozzák meg a fejlesztési irányokat, hanem hosszútávon, nagyobb volumenben gondolkodva.

Ebbe bele tartozik, amit bizottsági ülésen is elmondott, a parkolókkal való rendelkezés is. Kifejtette bizottsági ülésen, hogy teljesen indokolatlan, hogy a Városgazdálkodási Rt. működtesse a gyógyfürdő előtti parkolót, hisz a járda tisztántartása a fürdő érdeke. Meg kell oldani a kerékpártárolási lehetőséget is a gyógyfürdő előtt. A gyógyfürdő, a Damjanich, a Mátyás király sétány, a Fürdő u. közötti részt ésszerűen kell használni, nem bazárnak, nem lovaspályának, hanem parkolónak, kerékpártárolónak, illetve olyan szolgáltatásnak, ami közvetlenül a gyógyászathoz kapcsolódik. Néhány parkolót ingyenesen kellene biztosítani azok számára, akik a gyógyászati kezelést a fürdőben kaphatják meg. Ami a felújításokat, rekonstrukciókat illetően Kovács urtól részletesebb tájékoztatást várt volna, bár az igazgató ur elmondta, hogy a legszükségesebb felújításokat végzik el. A legszükségesebb munkák elvégzése kevés. 10-15 évvel ezelőtt Hajduszoboszlóra jöttek tapasztalatcserére Gyuláról, Zalakarosról, Bükkfürdőről, most Hajduszoboszlónak kell oda menni, mert nemhogy szinten maradtak volna, hanem visszafelé léptek és erre áldozni kell. Ha most megfelelő összeget nem áldoz a város, akkor olyan mulasztást követ el, amit később jóvátenni nem lehet, mert olyan pénzüsszegekre lesz szükség. Biztos, hogy gazdaságilag sokat jelentenek a pavilonok, de annyit jelent ha tisztességes járda van, tisztességes medencék, zöldterületek vannak, stb. Ami a fejlesztési támogatást illeti, nem a 12 millió forint elszámolását feszegette, hanem azt, hogy közel 7 millió forint kerül felhasználásra 1994 évre, a fennmaradó rész ebben az évben kerül felhasználásra, a műszaki szükséglet szerint egyes vagy kettes alternatíva szerint. A 11. oldalon a társasági vagyoni növekedésénél már úgy szerepel, mintha a 12 millió fölhasználásra került volna. A válaszával kapcsolatban az ügyvédnőnek mondta, hogy szószerint: "a bíróság a felmondást első és másodfokon, valamint a felülvizsgálati kérelem alapján jogellenesnek ítélte". Ügyvédnő ezt így nem mondta el, hanem a bírósági ítéletet kezdte magyarázni. El kell fogadni a bíróság ítéletét, el kell fogadni a részvénytársaságnak is, a kérdése teljesen más jellegű volt, körültekintőbb odafigyeléssel elkerülhető lett volna az ilyen irányú pereskedés.

Dóró László: véleménye szerint nem úgy volt a bíróságnál az ügy képviselve, ahogy azt a törvények lehetővé teszik, az elfoglaltságot be kellett volna jelenteni.

Kovács László: tisztában vannak a felújítási gondokkal: a termál-tető beázik, a zuhanyzók olyanok, amilyenek, a belső medencéket fel kellene ujitani, a járó-felületeket a termálban fel kellene ujitani, a fűtés felújítás három éve folyik, mindig, ha valamennyi összeg van rá biztosítva. Ha most kapna a fürdő 40 millió forintot, két nap alatt el lehetne dönteni, hogy hova lehet azt elkölteni. 1989-ben a gyógyfürdő 20.700.000 Ft. ártámogatást kapott. 1990-ben 23.000.000 Ft-ot, 1991-ben 19.700.000 Ft-ot, 1992-ben 10.000.000 Ft-ot és 1993-ban 5.000.000 Ft-ot, 1994-ben semmit. Minőségi felújítást így nem lehet csinálni.

Dr. Szilágyi Lászlóné: Nagy Lajos már kb. 10-12 éve nem szakértősködik. Valamikor igazságügyi szakértőként találkozott vele. Ilyen távlatból ezt már mint kifogást nem lehetett bejelenteni. A bíróságnál mint építésügyi szakértő nem járt el, csak a megyei bíróság gazdasági kollégiuma előtt járt el. Ezt követően a bíróság ítéletét olvasta fel.

Kigyós József: kérdésére nem kapott választ, ugyanis nem egyes munkaköröknek vagy szolgáltatásoknak az önköltség számítására volt kíváncsi, hanem az Rt-n belül önköltség számítás, önköltség csökkentések voltak-e és mik voltak azok? Erre lett volna kíváncsi: Törvény szerint bármilyen vezető a vezetői beosztása megszűnését követő három évig büntetőjogilag is felelősségre vonható a beosztásában elkövetett tevékenységekért. Nem érti ezért, hogy miért tehetetlen az igazgatóság. Azt sem érti, hogy ezt kihasználva hogy lehet, hogy nem jöhetett tárgyalási pozícióba a főmérnökkel szemben az igazgatóság előtte és próbáltak megegyezni, mielőtt a per elindult. Erre kíváncsi lett volna és a felügyelő bizottság is arra célzott akkor, amikor megállapította, hogy a felmondás nem volt körülményes.

A parkolásra vonatkozóan a Városgazdálkodási Rt leveléből idézett mely szerint 8-10 parkoló biztosított a gyógyfürdő parkolójában, amit a vállalat dolgozói használnak. Miért nem a József A. u. felől benn az udvarit használják? Van olyan terület, ahol az Rt saját hatáskörében biztosíthat ingyenes parkolót. A Városgazdálkodási Rt. vállalja azt is, hogy a kezelésre érkező betegeket arra a területre fogja irányítani. Ebben egy konszenzust lehetett volna alakítani.

Kigyós József önköltség számítással kapcsolatban felvetett kérdésére Szücs Pál és Ortó István válaszolt.

Ortó István: a kapacitás kihasználtságnál növelni kell azt a vendégforgalmat, ami évek óta csökkenő tendenciájú. Ezen vagy növelnek, vagy megpróbálják megállítani, erre vonatkozóan is szerepelnek elképzelések a tervben, amit Váradi képviselő ur hiányolt, pedig már ő is és a képviselőtestület is megtárgyalta. A tervben szerepelt az utazási irodának a létrehozása fürdőn belül, melynek feladata lenne a vendégek szervezése. Azzal, hogy egy irodát létrehoztak, egy "fállás" megoldás, egyéb feladatok is vannak. Nehéz úgy szervezni, hogy nem rendelkezünk szálláshellyel, nem rendelkezünk olyan étkezési lehetőségekkel, amelyek konszolidált jellegűek, szálláshoz kötöttek. A gyors-étkeztetések ebbe a rendszerbe nem építhetők be, nem erre építenek általában az ide jövők, hanem kell biztosítani egy szálláshelyhez kötött étkeztetési rendszert, Ilyennel nem rendelkeznek. Itt csak lépésenként tudnak haladni. A probléma az, hogy a "nyakukra égett" egy csomó probléma, a felújítás, az üzletpolitikában a szálláshely teremtés, a vendéglátás megteremtés, az idegenforgalmi szegmensből az utazási irodán keresztül, az üdültetés megszervezése. Ezeket szinte mind egyszerre kellene megoldani. Erre egyszerre nincs pénz, ezért választották az "aprólépcsés technikát". Még az apró lépéseknek a technikája is nagy gondot jelent, mert sokszor az önkormányzatnál ütköznek

ellenállásba a finanszírozás kérdésében. Szívesen előjönnek újból a gondokkal, üljenek le, tárgyalják ismét az üzletpolitikát, bár már elfogadta a testület. Hajlandóak más üzletpolitikát letenni, hajlandók erről tárgyalni. Ha azt mondja az önkormányzat, hogy legyen elsődleges a thermál-rész és a gyógyászati rész felújítása, rendben van. Kidolgozzák azt a programot. 50 millió forintnál kezdődik a program. Ott is lehet szakaszokat megállapítani. Stach képviselő a minőség - mennyiség kérdésénél a camping, vagy szálloda kérdésre gondolt. Hajlandóak erről is tárgyalni. Azért indították el azt az üzletpolitikai tervet, mely el lett fogadva, annak látták a megvalósíthatóságát, ismerve az önkormányzat 1993 évi költségvetését is. Az 1994. évi még rosszabb, az 1995 évi még ettől is rosszabb lesz. Az idén 50 millió hitelt fognak felvenni, jövőre viszont többet, mert a problémákat a költségvetésben sem oldották meg, csak görgették maguk előtt. Tulságosan hosszú ideje nincs sem az önkormányzatnak, sem a fürdőnek, hogy az üzletpolitikán vitatkozzon. Minél hamarabb el kellene döntenie egy üzletpolitikát és azt megvalósítani. Nyitottak arra, hogy erről tárgyaljanak az önkormányzattal. Nem biztos abban, hogy ezen az ülésen kell ezt lefolytatni, nem is tudnak erre megfelelő konszenzusra jutni. Sürgeti az Rt-t hogy a közelgő közgyűlésen a törvényben előírt feladatokat végre kell hajtani. Azokat a pontokat, amiket az üzletpolitikára és a fürdő jövőbeni sorsára vonatkoznak halasszák el, de nincs sok idő erre. Nagyon kardinális kérdés a kut kérdése. Megoszlanak az önkormányzatban a kut-kérdéssel kapcsolatos vélemények. Ezt nagyon sürgősen tisztázni kell, mert ennek minden fajta következményei lehetnek. Ha elkésnek a döntésbe, vagy ha nem azt a stratégiát folytatják, hogy kutat fűznek, hanem azt hogy a VIKUV-tól visszaszerzik, erre kétségei vannak. Ezt a kétséget növeli, hogy magántulajdonban van és a rendszer-váltás szentesítette a magántulajdont. A VIKUV Kutató Rt-nek sok dolgozója van, akik a részvényesek, azoktól jogszabály alapján lehetetlen vissza venni, csak piaci alapon lehet. A VIKUV-ot úgy vették meg a tulajdonosok, hogy hatalmas hitel terheli őket. Bennük lesz egy nagy kényszer, hogy a hitelt kitermeljék. A magánszemélyek nem tudják "lenyelni" a veszteségeket. Ez a gazdasági érdekük és nem azért, mert ők "rossz fiúk". Hajlandóak erről mindről tárgyalni, de javasolta, első körben próbáljanak meg azzal foglalkozni, ami a holnapi közgyűlésnek témája, abban előre lépni és utána beszéljenek az üzletpolitikáról és egyéb kérdésekről.

Kovács László: polgármester ur felvetésére reagálva mondta, hogy néhány kérdésben, amiben lehetett léptek. Villamosenergia megtakarításban lehetett lépni, tülfogyasztás esetén lekapcsoló szerkezet lép közbe, ez bizonyos rizikóval jár, ezért ő személy szerint vállalta a felelősséget. Nem három-pontos biztosításu kazán mellé ügyeletes kazánkezelőt alkalmaztak, ami szintén az ő felelősségére megy. A strand területén üzemelő WC ivóvizről át lett szereltetve saját nyomott vízhálózatra. A saját nyomott vízhálózatot

a nagyobb igénybevétel miatt bővíteni szükséges. Az apró költségkimélő intézkedések nem tartoznak a közgyűlés elé.

Kigyós József: ezt akarta hallani, hogy volt valami, történt valami.

Dr. Szücs László: Stach képviselő ur hozzászólásában, illetve a Béke és a Gyógyfürdő összehasonlításában némi ellentmondást tapasztalt. Nyilván akkor igazán eredményes a gyógy idegenforgalom, ha az étkeztetést és a szállást is meg tudják oldani. Előnye a fürdőnek a nagy zöldterület, valamint a nagy vízfelület. Ez az előny csak 5-6 hónapig érvényesül, nyáron. Ha szállást, étkezést tudnának biztosítani, a fürdő bevétele megsokszorozódhatna. Így a legkézenfekvőbb a camping létesítése. Gyógyszálló is kellene, de egyszerre nem lehet mindent megcsinálni. A főszezont kellene eredményesebben kihasználni. Azzal, hogy fürdetnek és kezelnek, az igazi bevételt meg mások viszik el továbbra is. Ebből többet kellene kapni a fürdőnek. A camping megvalósításával elérhető lenne. A városfejlesztési bizottsági ülésen egyöntetű vélemény volt, hogy a képviselőtestület elé kerüljön a javaslat, miszerint a parkirozót a gyógyfürdő üzemeltesse. A képviselőtestület döntésére számítanak.

Boruzs Mihály: az Rt 1993. évi teljesítése van napirenden. Stratégiai kérdéseket kell meghatározni a fürdő tekintetében. Egy üzletpolitikai terv el lett fogadva, annak finanszírozása máris problémát jelent a város számára. Felmerült a felújítás kérdése; nem 10 millió forintba kell gondolkodni, 100 milliós nagyságrendről van szó. El kell dönteni, hogy a város mire képes. A fontos felújításokat a város rövid távon nem tudja finanszírozni. Egyetért Ortó képviselővel, hogy újra kell gondolni a stratégiát és meg kell határozni, hogy mire lesz képes az önkormányzat. A gyógyfürdő állaga és állapota rohamosan romlik. Ezt a kérdést a gyógyfürdő igazgatósága is látja, látja az önkormányzat is. A VIKUV-val való tárgyalás az elkövetkezendő időszak kérdése. Amit határozati javaslatban leírt a gyógyfürdő egy kicsit indirekt beállítás. Ezt nem lehet így elfogadni. Nagyon fontosnak tartja, hogy a kutfurás meg legyen a gyógyfürdőnek. Jogerős vízjogi engedély birtokában lehetne tárgyalni a VIKUV-val, úgy, hogy megvan a lehetőség a szükséges vízmennyiség kitermelésére. Teljesen más lenne a tárgyalási pozíció egy jogerős furható kut esetében a tárgyalásra. Lehet, hogy ezen az alapon lehet tárgyalni a VIKUV-val. Nem arra gondoltak, hogy a VIKUV örömmel eladja a gyógyfürdőnek a kutat.

A többi határozati javaslat abba a témakörbe tartozik, ami a gyógyfürdő további sorsát fogja érinteni. Minél hamarabb le kell ülni, konszenzusra jutni, el kell határozni, hogy melyik irányba lépjen a város.

A gyógyfürdő előtti parkirozót nem a Városgazdálkodási Rt. üzemelteti, erről szó sincs, bérbe adja annak, aki beszedi a díjat a városgazdálkodási Rt-nek. 600 ezer forint bevételt hoz az Rt-nek a két parkoló éves szinten. A gyógyfürdőnek közvetlenebb érdeke fűződik ahhoz, hogy az üzletpolitikájába beillesztve tudja üzemeltetni. Ezzel egyet lehet érteni. Felmerült, hogy a Mátyás király sétányon lévő parkolókat fizető parkolóvá kellene tenni. Az ott lévő üdülők vezetőit megkeresték, akik úgy nyilatkoztak, hogy őket ez a kérdés nem zavarja. Egy részét a gépkocsiforgalmuknak az udvarban tudják parkirozni. Azt javasolta, hogy a fürdő kapja vissza a fürdő előtti parkolót kapja vissza üzemeltetésre és alakítsa a saját üzleti jól megfontolt érdekéhez és ha a testület egyetért vele, fizetővé lehet tenni a Mátyás király sétányt. Ezzel le lehetne szorítani a gépkocsi forgalmat az üdülő területére. Ezzel a Városgazdálkodási Rt-nek a város a bevételt vissza tudja adni.

Dr. Vincze Ferenc: a gyógyfürdőnek előnye még a Békével szemben az, hogy a tulajdonosi jogokat a képviselőtestület gyakorolja. Ez viszont csak akkor érvényesülhet, ha a képviselőtestület megtalálja azt az arányt, amit az általuk leírtakkal segíteni szeretnének mind a városgazda, mind a gyógyfürdő esetében, hogy arról folytatja a vitát és azokat dönti el ma, amit ma kell eldönteni, de már határoz, hogy mikor akarja a többi kérdést eldönteni. Szeretné, ha sorra kerülnének a döntések, sorra kerülne a hivatali javaslatnak azon része, amivel az elmúlt héten nem volt foglalkozás, konkrétan a gyógyfürdőre vonatkozó stratégiai kérdések. Ezt nem "uszhatja" meg ez a képviselőtestület - függetlenül attól, hogy meddig tart a ciklus -, hogy egy választások után felálló testület döntsön ebben. Ezt vállalni kell, ez olyan fajta koncepcionális kérdés, amit át kell adni az utódoknak már megvalósíthatóként. Ezek a kérdések a város jövőjéről, egyik kulcskérdésről, nem tűnnek halasztást még egy évet. Szeptember 30-áig a város idegenforgalmi koncepciója részeként a gyógyfürdő kérdésében is dönteni kell. Ennek fő elemeit leírták, elő lehet készíteni szeptemberre.

Cs. Nagy Zoltán: a vita, a hozzászólások megindítását szorgalmazta.

Szücs Pál: fél egy olyan jellegű stratégia melletti állásfoglalástól, ami csak eltolja a problémák zömét abból a hiszemben, hogy lesz itt megoldás, esetleg ősszel. Stratégiai állásfoglalás volt egy évvel ezelőtt, amikor a testület kimondta, hogy a mindenkori közvetlen és közvetett idegenforgalmi adó felét idegenforgalmi célokra fordítja vissza. Felesleges a stratégia, amikor ugyanis a rövidtávu tervezet érvényesül. Nincs erre szükség. Szükség van amellett, hogy a jelenlegi állapot mellett párhuzamosan hogy lehet ezt kezelni időben, stratégiában a fejlesztést. Amit korábban elfogadtak kérte, amellett foglaljanak állás vagy dotáció mellett és esetleg egy harmadik variáció lehet párhuzamosan, ezeket kiegészítő stratégia. Ennek szerves része a kutatófurás is. Hogy miféle indirekt beállítás a határozati javaslat:

a VIKUV szerződéses javaslata szerint a második féléves vízmennyiség az árral beszorozva 9,193.000 Ft., a fürdő önköltségi ára 2,70 Ft. közvetlen tárgyi költség a vízkitermelésnek. Egészen más a kép ha saját maguk termelik ki a szükséges vízmennyiséget, vagy más ha piaci áron veszik. Az idei terv bizonyítja, hogy a fürdő nem képes kigazdálkodni, így a dotáció igényt is kezelni kell.

Cs.Nagy Zoltán: az igazgatóság üzleti jelentése tartalmában elfogadható. A programjában megfogalmazottak szerint igyekezett jelentést tenni. Az, hogy milyen mértékű az eredmény, arról is számot adott. Az indoklás a társadalomba végbemenő változások, privatizációk és minden más, ami vele járó átmeneti jelenség, illetve helyzet, megfelelően befolyásolta a gyógyfürdő tevékenységét is. Ezért az üzleti jelentés elfogadása véleménye szerint szükségszerű. A könyvvizsgálói jelentést, felügyelő bizottsági jelentést elfogadásra ajánlotta. Az igazgatóság a nyolc hivatalos ülését kevésnek tartja, a Városgazdálkodási Rt igazgatósága ugyanakkor 26 ülést tartott, ahol különböző intézkedések, határozatok születtek. A felügyelő bizottság megtartott ülései mennyiségét elfogadja. Arra nem kapott választ, hogy milyen mélységben vizsgálta az ottani igazgatósági határozatokat, döntéseket, célszerű vizsgálatokat folytattak és azt elfogadta, amit felsoroltak. Ezért a jelentés elfogadása mellett szavaz. Hasznosnak értékelte, hogy a kertészetet pozitívan segítették, nyereségessé fejlesztették. Ebből a szempontból az igazgatóság és a felügyelő bizottság működése eredményes volt. Meggondolandónak tartja, hogy egyes elvi és stratégiai kérdésekben a véleményét elmondja a 4. pontnál.

Ortó István: törvény szerint az igazgatóságnak négy ülést kell tartani. Ezek a formálisan jegyzőkönyvezett igazgatósági ülések, amit a jelentés tartalmaz. Ettől sokkal többet ülésezett az igazgatóság. Azok az ülések kerültek jegyzőkönyvezésre, ahol határozatok születtek, Olyan döntések, amelyekhez nem ír elő sem az alapszabály, sem a gazdasági törvény határozati formát, azok nem kerültek jegyzőkönyvezésre.

Szücs Pál: félreértés lehet az ülések számát illetően, a Városgazdálkodási Rt. igazgatósága 26 határozatot hozott és nem 26 ülést tartott. A 8 hivatalos ülésen a gyógyfürdő igazgatósága 3-5 napirendet tárgyal, átlagolva 32 határozatot hozott.

Kigyós József: a jelentés gyakorlatilag a holnapi kögyzülés elé fog kerülni. Aki az igazgatóság üzleti jelentését elfogadja, igennel szavazzon.

A képviselőtestület 15 igen szavazattal egyhangulag elfogadta.

A képviselőtestület a könyvvizsgálói jelentést 14 igen szavazat-

tal, 1 nem szavazattal fogadta el.

A felügyelő bizottság jelentését a képviselőtestület 12 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással fogadta el.

Az 1993. évi mérleget 15 igen szavazattal, egyhangulag elfogadta a képviselőtestület.

Kigyós József: a társaság tisztségviselőinek díjazására vonatkozó javaslatot tette szavazásra.

Váradi Ferenc: javasolta, nevesítve legyenek a 10 %-os tisztségviselői díjemelések.

A határozati javaslat 2/a. pontját javasolta elfogadásra.

Szücs Pál: a Váradi képviselő ur felvetésére elmondta, hogy az igazgatósági elnök tiszteletdíja 24.000 Ft/hó, az igazgatósági tagoké 18.000 Ft/hó, a felügyelő bizottság elnökéé 18.000 Ft/hó, a felügyelő bizottság tagjaié 12.000 Ft/hó, a könyvvizsgáló díja 24.000 Ft.+ÁFA. A felügyelő bizottsági, valamint az igazgatósági díj megbízási díj, tehát berről van szó, a könyvvizsgáló pedig szolgáltatói díj. Ezeknek az emelésére kerülne sor 10 %-al. A tiszteletdíjak emelése a dolgozói béremeléssel egyidőben, április 1-től történne.

Kigyós József: a pontosítás miatt mondta, hogy az igazgatósági elnök tiszteletdíja 26,400 Ft., a tagoké 19.800 Ft., a felügyelő bizottság elnöké 19,800 Ft., a tagoké 13,200 Ft, a könyvvizsgálóé 26,400 Ft.+ÁFA lenne havonta a 10 %-os emeléssel.

Javasolta a képviselőtestületnek, hogy a tisztségviselői díjak 10 %-al történő emelését április 1-től fogadja el, valamint a határozati javaslat 2/a. pontját, ami a felügyelő bizottsági tagok megbízására vonatkozik.

A képviselők 14 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták a javaslatot.

Kigyós József: a képviselőtestületnek dönteni kell abban, ki legyen a tulajdonost megjelenítő képviselő, aki az elfogadott határozati javaslatot ismerteti a közgyűlésen.

Rövid tanakodást követően javasolta - Ortó István javaslatát is támogatva -, hogy Lőrincz László főkönyvelő kapjon megbízást a képviselőre.

A képviselők a javaslatot 15 igen szavazattal egyhangulag elfogadták.

Szücs Pál: a 4. ponthoz kiegészítést kívánt tenni. A leadott anyag után érdembeni változások történtek. Birtokában van a legújabb vízjogi létesítési engedélye a kutfurásnak, amely dátum szerűen május 18-án került kiadásra, 15 napos határidőt állapít meg a fellebbezésnél. Il érintett, közvetetten érintett gazdálkodó van felsorolva, aki kapta a határozatot. Egy olyan súlyponti kérdésről van szó, amely a fürdő jövőbeni perspektíváját alapvetően meghatározza. Saját véleménye, hogy semmi nem fontosabb a vízkérdés megoldásától. Erre épülhet a camping, a gyógyszálló, minden más. Ha ez nincs, megalapozatlan minden egyéb fejlesztés, mert a megoldás kulcsa egy idegen szerv kezében maradhat. Hogy nyomatékot szerezzenek a kutfurás fontosságának, néhány dolgot idézett magából a határozatból. A határozat indoklási része a következőket írja: „A gyógyfürdő kérelmében előadta, hogy a termálviz szükséglet egy részét saját kitermeléssel kívánja biztosítani, mivel a jövőben nem tudja magára vállalni a VIKUV vízközetítői lánckereskedelméből adódó nehézségeket és terheket.” A jelenlegi igények szerinti vízkészlet: Gyógyfürdő Rt. 613,500 m³, thermál terápia 276.000 m³, Titász Oktatási Központ 9.125 m³., MÁV mosoda 600 m³., ez éves mennyiséget jelent. A mérési eredmények szerint megállapítható, hogy a jelenlegi igények szerinti vízkészlet rendelkezésre áll és az összes kut működése esetén a vízjogi üzemeltetési engedélyben szereplő mértékadó vízmennyiség kitermelhető. A hévíz-készlet felhasználása tekintetében a gyógyfürdő, illetve a gyógyászati célú vízellátása a gyógyüdülőknek prioritást élvez, hévízellátásuk üzembiztonsága alapvető tényező. A VIKUV Rt un. tartalék hévízkuttal nem rendelkezik, csak az összes kutból optimális esetben kivehető tartalék vízmennyiséggel. Valamelyik kut meghibásodása esetén veszélybe kerülhet a biztonságos hévízellátás. Egy táblázati adatra hivatkozott, melynél tudják bizonyítani, hogy a nyári vízellátásba sajnos a gyógyfürdő hátrányt szenved a vízellátás terén az egyéb felhasználókkal szemben. Nyári hónapokban kevesebb vizet kapnak a VIKUV-tól, mint a téli hónapokban. Ezt azzal hozzák összefüggésbe, hogy nyáron lépnek be a volt üdülőkől alakult gyógyszállók vizigényei, többet fizetnek érte, elsősorban azokat elégítik ki. Ezt bebizonyítani nagyon nehéz, a fürdő mérési adataival bizonyítható. A VIKUV azt mondja, hogy az igényelt vízmennyiséget mindenkori ide adja. Ennek a fürdő az ellenkezőjét bizonyítja. Szintén a hatósági leiratból idézett, miszerint megállapítást nyert, hogy a hévízkutak vizének gyógyvízzé történő minősítését nem végezték el csak a jelenleg üzemben kívül lévő 1. sz. kutnál. Ugyanakkor a Népjóléti Minisztérium állásfoglalása: 1992-ben furt a VIKUV egy új kutat, amikor a 90/1991. számú szakvéleményben felhívta a figyelmüket arra, ha sor kerül a régi gyógyvízes kut kiváltására, az új kut gyógyvízzé nyilvánítását az új eljárás keretében kezdeményezni kell. Nyilván ez a VIKUV-nak szólt, hisz ő kapta az engedélyt. Erre ezidáig nem került sor. Ha az 1. sz. kut nem üzemel és 1992. óta nem üzemel, a fürdőt ellátó hévízkutak egyike sem szolgáltat minősített gyógyvizet. Balneológiai szempontból tehát elsődleges a megfelelő vízminőség biztosítása, a gyógyfürdő minősített gyógyvízzel való ellátása.

Kérte a jelenlévőket ne publikálják, hogy Hajduszoboszlónak nincs minősített gyógyvize. Összetevője által gyógyvizzé minősíthető vize van. Szeretné, ha a gyógyfürdőnek lenne gyógyvize. Akkor lehet, ha megfurják a kutat és beminősítetik. Ezt nyomatéknak kívánta elmondani. Ezt a tényt újságnak, rádiónak nem mondják el, ez egy nagyon nagy "öngól" lenne, a fürdőt ütné legjobban, de bántana másokat is. Ez a dolog akkor oldható meg, ha ezt rendezik, attól függ, hogy a VIKUV mikor akar gyógyvizet produkálni Hajduszoboszlón, elég érdekes lesz, ha ettől függ a fürdő sorsa. Nem törvénytelen dolgot kér a fürdő, azt kéri, ne a VIKUV-tól függjön a fürdő vizellátása. Ez fontos kérdés a város életében, a fürdő életében, mert ha a most kialakult állapot tovább fokozódik, onnantól kezdve fog rájuk nőni Zalakaros, Debrecen, stb.

Dr. Vincze Ferenc: azt mondta, hogy a képviselőtestület akkor jó tulajdonos, ha meghozza a ma meghozandó döntéseket és később a később meghozhatókat, de semmi képpen ne napolja a következő ciklusra.

Az előterjesztett határozati javaslatokkal kapcsolatban az a véleménye, hogy egyikben sem kell és nem is szabad határozatot hozni. Mindegyikre van testületi döntés.

A kutfurásra van költségvetési fedezet, igazgatósági jogkör, hallgatólagosan tudomásul veszi a testület, hogy mi a helyzet és az igazgatóságra bizza, hogy mit tesz.

Nem lehet olyan határozatot hozni, aminek a későbbiekben beláthatatlan következményei lennének, aki közhatalmi jogkör gyakorlóként, jogszabályalkotó szervként, szabályozásra kötelezett szervként is működik, nemcsak tulajdonosként a másik oldalán, az hozna egy határozatot, ami a mások által alkotott, állam által alkotott jogszabályok figyelmen kívül hagyását rendelné el. Ezt nem lehet.

Az, hogy a rendezési terv mikor készül el nem annak a kérdése, hogy a hivatalt meg a főépítést a testület most kötelezze, ez végrehajthatatlan dolog, esetleg egy olyan csemege lesz, amin lehet rágódni.

A campingre vonatkozó határozat végrehajthatatlan, nem azért, mert a hivatal nem akarja, hanem mert ennyi idő alatt nem lehet megcsinálni.

Azt kérte, hogy mindenki felejtse el a kisajátítást, semmilyen jogi feltételével nem rendelkeznek. Se várospolitikai cél, se városfejlesztési cél, se szükséges engedély, se fedezettel nem rendelkeznek. Amíg nincs eladási szándék, addig erőszakkal jogállamban senkinek a tulajdonát nem lehet megvásárolni. Ha a döntések szeptemberben megszületnek, akkor kell eldönteni, hogy kell területet megvenni.

A kertészet területének rendezése megtörtént, megkapták a Földhivaltól a bejegyzésre vonatkozó határozatot, elkészült a megállapodás, alá is van írva, ellen kell jegyeztetni. Tehát az utolsó határozati javaslat megvalósult.

Cs.Nagy Zoltán: egyetért a jegyző ur előterjesztésével, mert ez egy jogi helyzet. Ebben egyet kell érteni, de hangadóként támogatni a fürdő azon szándékát, ami egy új koncepció kialakítását szándékozik felvonultatni és képviselő-testület elé terjeszteni új fejlesztési és üzletpolitikai terv szempontjából. Messzemenően támogatna egy új megközelítési módot, amelyre szívesen vállalkoznának arra, hogy megvitassák, mielőtt még a testület elé kerül. A legolcsóbb beruházás az, amikor a lakosság ruház be saját magának és azt a kapacitást veszi a fürdő igénybe. Ezt kellene megszervezni valamilyen okos ötlettel, az idegenforgalmi szervek, az utazási iroda közreműködésével. A lakosság szabad kapacitását a fürdő mögé tudni, oda rendelni valamilyen lehetőségekkel. Ugy érzi, ehhez nem kell önkormányzati döntéshozatal.

Addig camping-építéssel foglalkozni, amíg a fürdő rendezési terv megvitatásra nem kerül, felesleges. Óriási lehetőséget lát abban, hogy a város szabad kapacitását nyerve meg a fürdő magának és nem a drágább szállodákat menedzselje. Beláthatatlan nagy lehetőségei vannak ennek most és azonnal. A város lakossága azt kéri, hogy a fel nem használt forrásokat amit kaptak, adják vissza, adjanak vissza belőle nagyon fontos város lakossági, -politikai célra, a fürdő önmagától adjon 5 millió forintot, hogy a város utcáin az utak tovább épüljenek, ennél fogva szélesebb legyen az üdültetési bázis ahova bárhova eljuthatnak az idegenforgalom kapcsán ide jövő emberek. Ezt nem úgy kéri, mint az önkormányzat követelését, hanem a lakosság kéréséként kezeljék.

Badics András: tiszteli Cs.Nagy képviselő ur konzekvens megnyilvánulásait. Mindenki által népszerű dolgokat mondott, népszerűtleneket talán soha. Majd az igazgatóság nyilatkozik arra vonatkozóan, hogy 5 millió forintot fel tud-e ajánlani. Milyen alapon jelenti ki a jegyző ur, a főkönyvelő ur és a főmérnök ur az írásos véleményben, hogy sem a hivatal, sem az önkormányzat nem támogathat kutfurást direkten? Ugy tudja, hogy a városban a legnagyobb, legmagasabb rendű és rangu hatalmat gyakorló testület az önkormányzat. Kérdezte, elhangzott-e már, hogy hogyan vannak a telkek megterhelve, ahol a kutak el vannak helyezve? Ha elhangzott kérdésként, elnézést kér.

Szücs Pál: amennyiben az igazgatósági tagok egyetértenek vele - miután jegyző ur szerint a 4. napirend időközben rendezést nyert, - a napirend visszavonható. Az a tényleges helyzet, hogy a kiadás időpontjában ez volt a helyzet, sajnos elég hosszan fennálló és problémákat okozó dolog, a megoldást a hivatal biztosította, a Földhivatal a megállapodást ellenjegyezve bevette, teljesíti a kérést. Ez így különösebb vitát nem igényel, és semmiféle állásfoglalást. Örül, hogy sikerült rendezni a dolgot.

Cs.Nagy képviselő ur hozzászólását nem érti, illetve azt, hogy a lakossági beruházás a legolcsóbb és a lakossági szabad kapacitás, nem érti miről van szó.

Ha valami a fürdő igazgatóságától függ, segítenek. Ők is azon vannak, hogy Hajdusoboszló város lakosságának jobb legyen. Nem tudja miről kell lemondani, hisz tulajdon képpen még nem kaptak semmit. Az 5 millió forint "megpántlikázott" pénz camping kivitelezésre, ebből a fürdő nem kapott semmit, nem mondhatnak le semmiről. Az előző órák jól kihozták azt a nehézséget, azt a problémát, ami a fürdő üzemelésében ma jelentkezik. Ha így felmerül a kérdés, hogy a fürdő lemondjon valamiféle más rovására, nem tartaná korrekt dolognak. Abból a szempontból nem, hogy a fürdő problémájának a megoldására semmiféle javaslat, semmiféle alternatíva el nem hangzott. Miért kell a kettőt egyáltalán párhuzamba vonni? Nem korrekt dolog. Ha a fürdőt külön tárgyalja testület és elhangzanak a problémák, ha megszavazza akkor jó, ha nem vállalja a következményeit, vállalja a dotációt, vagy mondja meg, mit nem csinálnak jól. De azt, hogy most utcán utat kell építeni és nem campinget, nem szabad együtt tárgyalni. Ha van pénze egy gazdálkodó cégnek, van lehetősége a hozzájáruláshoz. Fontos lenne a fürdő életében, hogy támogatást kaphasson, a kilátások, az esélyek sincsenek meg ahhoz, hiszen a fürdő nehéz helyzete miatt saját forrással nem rendelkezik. A VIKUV kutak tulajdoni lapját ismerve elmondta, hogy az esélye sincs meg annak, hogy egyféle megvásárlási szándék a VIKUV részéről, mint 100 %-os magántulajdonban lévő cég, valamilyen formában elérhető legyen. Be van jegyezve jelzálogként 66,488.000 Ft. és elintézetlen széljegyzetben 94 évi iktatással, április 25.-i kiadással 187,198.000 Ft. jelzálogjog van bejegyezve. Ha ezt valaki meg kívánja vásárolni, akkor a költségvetést ennek alapján kell tervezni. Ha lesz saját vizellátása a fürdőnek, onnantól kezdve más lesz a tárgyalási pozíció. Másik információja, hogy 1996. január 1-ig moratórium van a VIKUV alapító okiratnál, nem idegeníthető el, hiszen a hitelfelvételt úgy engedélyezte az ÁVÜ, hogy amennyiben elidegenítés lesz, annak nagyobb aránya az ÁVÜ-é lesz. Nem üzlet nekik így eladni. Lehet tárgyalni, hogy mi lesz 1996 után. De addig is élni kell és ez éves szinten egy 20-30 milliós dotációtól mentesíti a fürdőt. Attól függ, hogy a VIKUV milyen vizárat akar érvényesíteni. Az idén féléves szinten 10 millió forintot jelent. A fürdő is kényszerpályán van. Nem törvénytelen dolgot kérnek, azt szeretnék és legjobban az a zavaró, hogy kétszer adtak már ki engedélyt erre a dologra és az igazgatóságot, fürdővezetést egyedül az önkormányzat bántathatja, az önkormányzat vonhatja felelősségre, a hatóság esetleg 10-20 ezer forintba megbüntethet, ha törvényteleniséget követnek el. Óriási nyűgöl szabadulnának meg. Másfél éve ezen dolgoznak és hihetetlen, hogy egy cég gazdasági érdeke akadályozza ezt meg.

Ortó István: Szücs igazgató ur drámaian mondta el a fürdő helyzetét, de véleménye szerint attól sokkal rosszabb a helyzet. Attól kezdve, hogy nincs a fürdőnek gyógyvize. Elgondolkodott rajta, szabad volt-e így kimondani, vagy nem, mert ez a testület - senkit nem kíván megbántani, - egy politikai testület, csak kváz tulajdonos. Erre nagyon prognáns példát mondott: 1993. őszén a Gyógyfürdő Rt. a testület elé tette koncepcióját, milyen közép-távú tervet szeretne megvalósítani. Egy profi céggel kidolgoztatott gyógyszálló projectet tettek az asztalra, amire kb. másfél hétre rá az volt a reakció, hogy a környéken felvásároltak telkeket.

A spekulánsnak nem jött be az ötlete csak annyiban, hogy például a visszavásárlásnál nem azt a telket vásárolta meg a város, ami közvetlenül szükséges ahhoz, hogy elindulhasson a project. Megkeresésükre a telektulajdonos közölte, hogy eddig ő még hivatalos megkeresést a megvásárlást illetően nem kapott. Az önkormányzat megvett egy olyan telket, amit - nem akar minősíteni, hogy kik, - miután megtudták a gyógyfürdőnek a gyógyszálló projectjét vásárolták meg és próbálták felvásárolni a többi részt, azt vásárolta meg. Ezért mondta, hogy nagyon komoly gazdasági érdekeket sérthet, ha kikerülnek információk. Nagyon komoly gazdasági érdeket sért például a gyógyfürdő camping terve. Ezek nagyon kényes kérdések, nagyon nagy "öngól".

Végig gondolták, hogy a VIKUV-nál milyen tárgyalási pozíciójuk lehet. Elkerülték, hogy azt bizonygassák, hogy nincs is gyógyvizük és mégis azt számláznak, ez azonnali "öngól" lenne. Ha ez kimegy a köztudatba, vége. Ennek a városnak, aminek az irányítását ez a testület vette át 1990-ben, volt gázipara, kőolajipara, ennek a városnak volt és van is egy jó mezőgazdasága, van egy jó idegenforgalma, de ebből a gázipar és az ipar teljesen kivonult. A legnagyobb munkanélküliséget az jelenti, hogy a Kőolaj és a Primagáz kivonult. Mi történik akkor, ha az idegenforgalmat is tönkreteszik? Nem kell utca Cs.Nagy ur. Tokai Kiss Gábor azt mondja, ne zárják le a campinggel az északi részt, mert hogy 20 év múlva a város központja lesz, a Repülőtér környéke, mert arra terjeszkedik a város. Ha tönkreteszik az idegenforgalmat nem lesz soha központ. Senki nem fog ide költözni. Kaba 8 ezres falu, egyharmada. Egyetlen egy iskolája van. Nem lesz szüksége. Hajduszoboszlónak arra, hogy 6 iskolája legyen. Ezt nagyon jól meg kell gondolni, hogy ennek a városnak az idegenforgalma fejlődjön. Három olyan dolga volt a városnak, amiből önmagában megélnek városok. Hajduszoboszlónak ezt a részét nem szabad tönkretenni. A camping valóban egy rövidtávú dolog, nem fogadta el amit Stach képviselő mondott, hogy az egy mennyiségi szemléletű, mert lehet egy nagyon jó minőséget alkotni. Abszolút versenyképes lehet a jelenlegi campinggel. Rövid távon megtérül, ugyan úgy rövid távon le is bontható. Ha a városérdek úgy kívánja öt év múlva, hogy arra terjeszkedik legkönnyebben a camping számolható fel. Addig kitermelte önmagát, hozott valamennyi pénzt, hozott valamennyi nyereséget. Lebontható, átalakítható az új elképzelések szerint. A legmobilabb dolog a camping, nem kell lemondani annak a jövedelmezőségéről egy-két évre. Azért mert nem tudni, hogy öt év múlva mi lesz, nem érdemes kidobni egy-két évi nyereséget. Ha ezt a campinget megcsinálták volna, már törlesztené önmagát ebben az évben az a beruházás. A camping építéshez 20 millió forint kellene, hogy a 40 millió forintos hitelt felvehesse a Gyógyfürdő és a 60 millió forintból meg tudná építeni. Az önkormányzat kasszája 20 millió. Magának a gyógyszálló projectnek rendkívül közel került a megvalósíthatósága. Kellene hozzá, hogy az ott lévő telkeket, amelyek most önkormányzati tulajdonban vannak, vigye be a társaságba, a gyógyfürdőbe az önkormányzat.

Addig ugyanis nem tárgyal a külföldi, amig nincs meg a telek, és nincs víz. Addig semmilyen befektető nem tárgyal, mert légvárat nem épít. Két telek marad, ami nem kerül be, ami a szűken vett szálloda építéshez szükséges.

A parkirozó megvalósítását a második lépcsőben lehetne megoldani. Az egyik teleknek a kivásárlása legalább 4 millió forint, a Gyógyszálló Rt. létrehozása kb. 5 millió forint. Ha a campinget veszi 20 meg 30 millió forint. Ezzel gyakorlatilag mindkét projectet el lehetne indítani, mindkettőt meg lehet valósítani azzal a 15 millióval, ami már jóvá van hagyva a kútnak a megfüréséhez.

A kut stratégiai kérdés. Szücs ur is érzékeltetni próbálta, hogy három évig szó sincs arról, hogy megvásárolják. Három évig hatalmas rés fog nyomódni arra, hogy a víz árát emelje a VIKUV. Nem tud mást tenni, kénytelen lesz drasztikusan emelni, mert nagyon nagy hitelekkel kell törlesztenie. Akkora hitelt, amit nem is tud ráterhelni csak a szoboszlói kutakra.

Nem akarnak elvenni a várostól, de azt látni kell, hogy ahhoz, hogy az idegenforgalom megmaradjon csak a fürdő. Önmagában sem a thermál terápia, sem a többi nem lesz erre képes.

Mind azt a bázist, azt a hirnevet használja ki, abból "csemegeznek", hogy a nagy tömeg, ami ide érkezik, abból le tudják szakítani a minőséget. A fürdőnek marad a mennyiségi rész.

A minőséget, a fizető turizmust meg le tudják szakítani addig, amig ez a fürdő biztosítja, hogy ekkora tömeg ide érkezzen.

A prioritásokat, az elsőbbségeket nagyon jól át kellene gondolni, mert valóban tragikus helyzetben van a fürdő. Ha ezen nem tudnak változtatni, menthetetlenül a városra üt vissza.

Stagnálni fog ez a város, nem fejlődni.

Lőrincz László: Hajduszoboszlónak jól működő fürdőre van szüksége, olyanra, ami jól prosperál és Hajduszoboszlóra vonzza a vendéget. A kut valóban stratégiai kérdés, egy fürdő kut nélkül az tulajdon képpen félkaru óriás, a piaci értéke így nem sok. A városnak nem az lenne az érdeke, hogy az önkormányzat üzemeltessen és a tulajdonában legyen egy fürdő, hanem az, hogy egy jól működő fürdő legyen. Az önkormányzatnak olyanon kellene gondolkoznia, hogy a gyógyfürdő bizonyos tulajdon-részeről lemondjon. Nem biztos, hogy 100 %-ban önkormányzati tulajdonnak kellene lenni a fürdőnek, mert lehet, hogy különböző tőkebevonásokkal olyan pénzeket lehetne beinvestálni, amire az önkormányzat képtelen.

Dr. Vincze Ferenc: nem érti, hogy miért folyik a vita, a fürdőnek mindenre van határozata, kivéve a gyógyszállót. Csupán az a kérdés, mikor lépjenek, ezt döntse el az igazgatóság. Meggyőződése, hogy hivatalnak, a testületnek egyezik az álláspontja, hogy a kut az létkérdés. Lépjen az igazgatóság kifejezett testületi határozat nélkül, vállalja annak az ódiumát 15 millió forint van a költségvetésben biztosítva, de korábbi döntés alapján az elvégzett beruházásokra első félévben nem, csak a negyedik negyedévben történnek kifizetések, indokolt kivételektől eltekintve.

A camping építéssel kapcsolatban mondta, hogy a tervező, a város sorsáról gondoskodó testület megköveteli kisebb építések esetében is az építési engedélyt, akkor ne kezdjenek bele rendezési terv nélkül. Csodát nem tudnak produkálni, a határozati javaslatban javasolt határidőig a rendezési tervet nem tudják elkészíteni.

Nem ezekben a kérdésekben kell dönten, mert a hivatal megvizsgálja és a részvénytársasággal közösen eldönti. Stratégiai döntés kell az idegenforgalmi koncepció részeként a fürdő jövőjére vonatkozóan.

Ez a koncepció szeptember 30-ig elő lesz terjesztve.

Cs. Nagy Zoltán: változatlanul a hivatal álláspontját támogatja, mert a folyamat az ő kezében van. E pillanatban a képviselő-testületi váltás miatt is. Ugy érezte, amit előző hozzászólásában elmondott, nem értették meg. A családi házak férőhelyeit a fürdő megszerezhetné azonnal ilyen-olyan csatolt belépődíj kedvezményekkel és ott már elhelyezési lehetőség sokasága lenne, ha ezt koncepcionálisan át tudják fogni. Az egész város idegenforgalmi lehetőségeit kezébe tudná venni a fürdő. Az a legolcsóbb beruházás, megnyerni a szabad szobák tulajdonosait. Ismételten kérte, hogy az utépitéshez a 5 millió forintot biztosítsák a város részére.

Váradai Ferenc: a fürdő helyzete valóban veszélyben van, vészhelyzet van, ezt valóban jogosan állítják. A jegyző urral maximálisan egyetért, hogy a testület jogilag nem vállalhatja fel a döntés ódiumát, de hallgatólagosan tudomásul kell venni azt, hogy a fürdőnek kutra van szüksége. A pénzt biztosították. Kezdjék meg, majd ha felelősségrevonásra kerül az ügyvezető igazgató ur, akkor nagyon humánosan járnak el. Ezt előre is lehet ígérni.

Tudják, hogy nincs részletes rendezési terv. Annak van egy átfutási ideje. Ennek ismeretében mondta, hogy a 20 millió forintot a fürdő ebben az évben nem tudja beépíteni. A részletes rendezési tervet a camping építéssel meg kell várni és csak akkor lehet lépni. Ezért értett egyet Cs. Nagy Zoltán képviselővel és mint többször is javasolta, az utépitést támogatni kell, a költségvetés tárgyalásakor is kifogásolták, hogy eddig folyamatosan biztosítottak bizonyos összeget utépitésre, most tulajdon képpen ezt megvonták. A lakosság körében igen nagy a felháborodás, mert sok utca van még szilárd utburkolat nélkül. Azért kérnék a fürdőtől, hogy a 20 millió forintból próbáljanak egy bizonyos összegről konszenzussal lemondani egy időre, ha a camping építése megkezdődik az önkormányzatnak tovább kell támogatni a fürdőt. Hogy miért nem az a két telek lett megvásárolva: a Soós féle telek, illetve lakás csak kisajátítással szerezhető meg. Az pedig egy/hosszadalmas dolog. Eladó volt viszont elég kedvező áron a Szalókiék által lakott ingatlan és azt aránylag könnyen meg lehetett szerezni. A műszaki bizottsági ülésen is elmondta, célszerű kisebb területeket megvásárolni, ne maradjon egyben nagy telek, ne tudják azt egyben, egyéb célra megvásárolni. Ez egy kicsit taktika is. Véleménye szerint a maradék telkekhez viszonylag kedvezőbb áron tudnak hozzá-

jutni, mert a megmaradó telkek tulajdonosai eladási kényszerbe vannak. Nem tartja politikai kérdésnek az utépités kérdését, kérte Szücs urat, segítsék elő az utépitést bizonyos összeg biztosításával. A lakosság hozzájárul az utépitéshez elég jelentős összeggel, ezt el kell fogadni és támogatni kell. A pénzügyi bizottság kérésére a városfejlesztési bizottság ezt a forrást látta biztosíthatónak ideiglenesen. Ehhez kérte a támogatást.

Dr. Szücs László: elmondta, hogy jogilag minősített gyógyvize nincs a városnak, de a gyógyviz, amit felhasználnak, ugyan olyan hatásu, mint amit minősítettek. Ennek van egy bonyolult jogi, orvos, környezetvédelmi procedurája. Azért kellene a fürdőnek minél hamarabb kut, hogy le tudják mérni egy beteg-szerűán a víz hatását és csak azután lehetne kérni a víz minősítését.

Dóró László: újabb kérdést tett fel, valamint az utépitést szorgalmazta változatlanul.

Badics András: a Dóró képviselő hozzászólására reagálva mondta, hogy a város lakosságának igénye megoszlik, van aki az utépitést szorgalmazza, van aki a gyógy- idegenforgalom fejlesztéséhez ragaszkodik. Nem emlékszik arra a testületi állásfoglalásra, miszerint a beruházások kifizetését a negyedik negyedévre tolták, ennek az ülésnek a hangszalag felvételét vissza kívánja hallgatni. A fürdő valamilyen oknál fogva kijelentette, hogy június 30-ig meg lehet csinálni a rendezési tervet. Feltételezhető, hogy nem a "hasára ütött" a fürdő, amikor ezt a kijelentést megtette. Kifejtette, hogy Tokai-Kiss Gábor kifejezetten ellensége ennek az egész dolognak, kifejezetten ellenségesen viselkedik elejétől kezdve a camping kérdésében, hosszutávu koncepcionális kérdések miatt, aminek az indokolását már megdöntötték tények. Nem látja értelmét a további vitának, ő nem fog az utépités mellett szavazni, 12 ember megszavazhatja, akik jelen vannak, de az kevés lesz.

Kigyós József: korábbi határozat megváltoztatására a mai ülésen nem kerülhet sor. Az nemcsak a lakosság igénye, hogy a városba több idegen jöjjön, hanem ha azt akarják, hogy a város fejlődjön és legyen miből fizetni a további utépitéseket, akkor elsősorban az idegenforgalmat kell megfogni. Nem tudja elfogadni és tisztelettel felhívja az igazgatóság figyelmét arra, hogy nem jó az, ha leírt anyagban úgy jelenik meg, ahogy megjelent; ellenszenvet válthat ki, ahogy a Thermál-Terápia Kft. előre törését ostorozzák. Nem lehet senkinek a városban az a célja, hogy bárkit is lesöpörjön. A Thermál-Terápia Kft. ide érkező vendégei után is kapja az önkormányzat az idegenforgalmi adót és az állami támogatást, amíg meg nem szüntetik. Valóban vesztett a Gyógyfürdő Rt., de nem szabad ennyire kiéleznii a helyzetet.

A kutfurással kapcsolatban mondta, azért kapja az igazgatóság, a cégvezetés a pénzt, hogy határozzon. Elnézést kért, de ha mindenért a képviselőtestület vállalja a felelősséget, akkor ők miért vannak? A testület nem mondhat ilyet. Amíg törvényerőre emelkedett engedély nincs a kutfuráshoz, addig szakember arra a területre a lábát be nem teszi, mert a Magyar Bányászati Hivatal sokkal erősebb, mint Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete.

Korábbi rendeletet megváltoztatni jelen pillanatban nem tud a képviselőtestület, nem is lenne értelme, mert az ami el van határozva, utjára van indítva, az nem a képviselőtestület kompetenciája, hogy kézi-vezérléssel bármibe belenyuljon, módosításhoz pedig nem határozatképes a testület. Lehetőleg próbáljanak a hozzászólók abban az irányban haladni, hogy az, amit még ma el kell határozni, azt határozzák el, a többiekkel pedig felesleges egymás idejét rabolni, különösen ha eredménytelennek látszik.

A Nagy Lajos- féle ügyel elég sokat foglalkozott már a testület erre neki az önkormányzat nevében válaszolni kell. Azzal, hogy a testület elfogadta a felügyelő bizottság jelentését megbeszélték a jegyző urral, mi az amit lehet válaszolni. Ehhez kérni fogja a testület véleményét és szavazatát, mert a testület nevében kettőjük véleményét nem írhatja meg. Nagy Lajos végig járt minden törvényes utat, ott meg is nyerte azt, amit meglehetett, anyagilag nem szenvedett hátrányt, megkapta a járandóságát. Erkölcsei kára ilyen formában nem származott, mert ő maga vonult nyugállományba, illetve ő nem akart dolgozni. Erkölcsei rehabilitáció nem szükséges, a testület ezért ezt a kártérítési felelősséget tovább nem érvényesíti. Ilyen tartalmu levelet kíván megírni, ehhez véleményt kért, ezt a testület nevében kell megtennie.

Szücs Pál: a Dóró képviselő ur elhangzott kérdésére válaszolt a kutfurással kapcsolatosan. Hogy az idegenforgalom mennyire fürdőcentrikus és mennyire van összefüggésben az idegenforgalmi bevétel a fürdővel, az arányokon lehet vitatkozni. Mégis csak városi gyógyfürdő centrikus az idegenforgalom. Hogy ki szedi le a tejfölt, a hasznát, az egy más kérdés. Egy biztos; 67 évvel ezelőtt ezt a gyógyfürdőt alapították, az hogy most ez ide jutott, hogy mások szedik le a tejfölt, ez egy dolog. Iratlan szabály. A fürdő helyzete, amiről beszélnek, egyáltalán nem jó kilátásokkal kecsegtet. Polgármester ur is elmondta, lehet itt kutat furni - ő nem furná meg, ám lelke rajta -, Váradi ur biztat, furják meg a kutat, nehéz azt eldönteni, mit csináljanak. Polgármester ur sem mondta meg, hogy 10 milliós dotációt adja, nem adja, mi lesz jövőre 1995-től, fürdő nyújtson be 20-30 milliós dotáció igényt, camping bevétel, amire lehet számítani. Itt olyan kérdések vannak nyitva, amiket nem lehetne tologatni. A fürdő egyre jobban a szakadék felé megy. Aki a városért érez annyit, hogy az idegenforgalom segíti a lakáskiadókat, segíti a mezőgazdasági termelőket, mert a város lakossága csak 25.000, az idegenforgalom sokkal nagyobb fogyasztópiacot jelent, mindenkinek érdeke, nem annak a néhány utca lakójának, sokkal nagyobb réteget érint ez a jellegű befektetés, mint egy utca. Nehéz lemondani, de mondják meg miről.

Camping kivitelezés tavalyi áron 59,778.000 Ft. A hitel felvételére csak akkor van esélyük, ha legalább 30 %-os önerős rész a beruházáshoz rendelkezésre áll. Minimum 18 millió csak esély a megvalósításhoz. 40 millió hitel felvételébe senki nem menne bele. A fürdő most nem a fejlődés felé mozdul, ezt látni kell.

Dóró László: nehéz a helyzete annak a képviselőnek, akit a nép választott, a nép adta alá a széket. Badics ur kifejtette, hogy nem szavazza meg az utépitést. Ő alá nem a nép, a párt adta a széket. Az elmúlt évben Badics ur és Tamássy ur milliókat vett fel, ez kint van a köztudatban. Ha nem szavazzák meg az utépitést, ne szavazzák, jön a választás, csináljon a lakosság "takarítást", mint ahogy az országgyűlésben is történt. Nem egyenrangúak azok a képviselők, akik a nép akaratából jutottak be, a párt által bejuttatott képviselőkkel.

Boruzs Mihály: a Gyógyfürdő Rt. határozati javaslatában megjelölt határidőn meglepődtek. Tokai-Kiss Gábor a Gyógyfürdő Rt. rendelkezésére bocsájtotta azt a rendeletet, amely előírja, hogy egy rendezési tervnek mi a módja, milyen munkarészeket kell hozzá elkészíteni. Egy állapotfelmérést, programtervet kell készíteni, amire két ajánlatot kértek, június második felére vállalja mindkét vállalkozó. Nem tudnak ők a főmérnökségen programtervet és állapotfelmérést csinálni, megfelelő képzettséghez kötött dolog. Amennyiben ez megvan, állásfoglalást kell tenni a képviselőtestületnek, egyet ért-e vele. Ezután lakossági fórumot kell rendezni, előzetesen szakhatósági véleményt kell beszerezni. Jó esetben egy szakhatósági vélemény kiadási határideje 30 nap. Ha ezek megvannak, egy egyeztető fórumot kell létrehozni és ezt követően írható ki tervezési pályázat. Ezek az RRT-t megelőző munkarészek. Gyakorlatilag nem egy camping építésről van szó. A camping egy "kicsi falat" a gyógyfürdő RRT-ben. A gyógyfürdő és az üdülő terület közvetlen kapcsolatáról van szó, rendezési szinten ezt össze kell dolgozni. Az egész üzletpolitikáját kell beépíteni a fürdőnek ebbe a rendezési tervbe. Ugy érzi, hogy ők nem akadályozó tényezők ebben a dologban.

Ortó István: nagyon visszafogottak voltak a Thermál-terápiával teljesen tiszteletben tartják, hogy minden gazdálkodó egységnek megvan az érdekeltsége. Megítélésük szerint rengeteg inkorrekt dolgot tettek már a fürdővel szemben. Megértette Boruzs urat, az RRT hosszadalmas dolog, 1993. őszén elmondták a fürdő koncepcióját, hogy azóta nem lehetett RRT-t csinálni, erről az a véleménye: "nem akarásnak, nyögés a vége". Lehet ezt huzni még évtizedekig, ha nem akarja megcsinálni egy hivatalnok, nem akarja megcsinálni egy hatóság, millió kifogást meg tud ez ellen tenni. Erről ez a véleménye. Lassan egy éve "nyüglődnek" az RRT-vel.

Meggyőződése, hogy máshol, ha eldöntenek egy fejlesztési koncepciót, csinálja a hivatal úgy ahogy azt kell.

Nem fogadta el Boruzs urnak a véleményét.

Felmerült a hozzászólások során a 20 millió forint ide-oda helyezése. A fürdő fejlesztési konstrukcióját úgy építették fel, hogy mindenben vagy 100 %-os önkormányzati tulajdont, vagy döntő önkormányzati hányadot akartak. Nem kell a városnak pénzt belefektetni, nem kellene a pénzek, sokkal kevesebb elég, ha egy olyan nyilatkozatot tesz az önkormányzat, ha lemond arról, hogy döntő tulajdona legyen a fejlesztésekben.

Van vállalkozó, aki befektet. Lehet utat építeni, de akkor vállalkozók építik meg, vállalkozók tulajdonába kerül, vagy döntő tulajdonába, vagy nagyobb hányadban, vagy bizonyos kisebb hányadban, de nem 100 %-os önkormányzati tulajdonba maradna a camping, a gyógyszálló és a többi. Ezt mérlegelni kell.

Meg lehet egy csomó dolgot a testület nélkül csinálni és meg is fogják csinálni. Választ kér arra, hogy az önkormányzat bele megy-e abba, hogy lemond arról a tulajdoni arányról, amit a koncepcióban irtak. Akkor lehet a pénzkérdésről tovább tárgyalni

Kulics Sándorné: a Nagy Lajos-féle üggyel kapcsolatosan kérte, hogy a polgármester fogalmazzon meg egy levelet, a következő testületi ülésen lehet vele foglalkozni, mert jelenleg lóg a levegőben.

Kigyós József: azért szeretne volna ha most bekövetkezne ez, mert mindenkinek elevenen él az emlékezetében jelenleg az ügy. Egyébként két hét múlva elkezdik előlről boncolgatni.

Kovács László: hogy mikor vetődött föl a gyógyfürdőben a camping építése, mindenki nagyon jól emlékszik, a gyógyfürdőbe kihelyezett testületi ülésen. Akkor senkinek nem jutott eszébe az RRT. RRT nélkül épült meg a pavilonsor, az uszoda, a coop-hotel. Miért pont most fontos az RRT? Boruzs ur helyesen mondta, hogy az egész fejlesztésnek ez csak egy kis része. 1993. november 19.-ei határozat rendelkezett az RRT-re. Azóta meg lehetett volna csinálni. Egy hónapja komplett közmű-térképekkel készen vannak, azt várják, mikor másolják le. Egy hónapja nincs kapacitás lemásolni a térképeket.

Badics András: Dóró képviselő hozzászólására reagálva mondta, nem tudja, hogy Tamássy ur mit vett fel, biztos benne, hogy semmit. Ő elnök igazgató a részvénytársaságban, ő maga igazgatósági tag. Önök, ez a testület állapította meg azt a pénzt, amit kaptak. 18 ezer forinttal meg kell szorozni a tizenkettőt, le kell belőle venni 30 %-ot, az adót. Ezek a rettenetes nagy dolgok. Ha a testület ebben az évben még együtt akar dolgozni, rendeletet akar hozni, akkor kéri Dóró képviselő társát, nélkülözze a rangsorolást. Nagyon szeretné tudni, hogy Dóró képviselő bejuthatott volna-e ebbe a testületbe valaha, ha a kisgazdapárt nem pártfogolta volna? Sértésnek vette a Dóró képviselő ezen irányu felszólalását, nincs itt első és másodrangú képviselő.

Dr. Vincze Ferenc: sajnálja, ha azt hiszi a Gyógyfürdő Rt, hogy a hivatal akadályozó tényező. Ez így célhoz nem fog vezetni. Ő partner abban, hogy június 30-ig a hivatal és az Rt. illetékesei tisztázzák a kérdéseket.

Sajnálja, hogy három év eltelte után is vannak képviselők, akik még mindig azt hiszik, hogy a hivatal azért van, hogy akadályozza a dolgok menetét. Ne várják azt sem tőle, sem valamelyik kollegától, hogy olyan dolgot cselekedjen, ami törvénysértő, ami "agyon vágja" az eddigi három év munkáját.

Dóró László: Badics képviselőnek mondta, hogy azt a pénzt emlegetik az állampolgárok, amit a vállalkozás keretében felvettek az elmúlt év során. Nem azt, amit a Rt-ben mint igazgatósági tag felvesz. A több millió forintról van szó.

Ortó István: Vincze jegyző ur által elmondottakra szeretett volna reflektálni, de valóban értelmetlen dolog lenne. Nem azt feltételezi, hogy a hivatal szándékosan "beteszt", de amikor az elmúlt év során felmerült az RRT kérdése, határozott ígéret volt arra, hogy ez év májusára meglesz. A több hónapos csuszás meggyőződése szerint értelmetlen. Örül annak, hogy leülnek tisztázni a dolgokat, mert szeretnének a hivatallal együttműködni. Javasolta, hogy amiben szavazni kell szavazzanak, eléggé elhúzódott az idő, fáradt mindenki.

Badics András: Dóró képviselő kérdezze meg a főkönyvelő urat, mennyiben fizetett rá a város arra, hogy a vállalkozáshoz hitelt biztosított. Egyikőjüknek sem maradt a zsebében a pénz.

Kigyós József: az első szavazás a Nagy Lajos-féle ügyben történjen.

Ortó István: választ vár a 100 %-os önkormányzati tulajdont illetően.

Dr. Vincze Ferenc: szeptember 30-ig megadják a választ.

Ortó István: későn van a szeptember 30., komoly tárgyalásaik vannak, addig nem tudnak tárgyalni, míg nem ismerik a játékszabályokat. Jóvá hagyott a testület egy bizonyos koncepciót, most úgy néz ki, hogy ez fölborult, hogyan tárgyaljanak tovább?

Dr. Vincze Ferenc: a koncepció él tovább, mindenfajta szavazásra feltétel teljesen reménytelen a jelenlévők száma miatt. A camping és a 4-5 millió kérdése miatt sürgettetik a szavazást, arra is értelmetlen szavazni, mert elhangzott már. Szavazzon a képviselőtestület abban, hogy akar-e 5 milliót elvenni a campingtől utépitésre és ezzel le van zárva, és marad az eredeti koncepció. A tulajdoni arány nem dönthető el, ez egy lehetetlen dolog, hogy ad-hoc dolgokban szavazzon a testület, ez nem célra vezető. Ez egy későbbi döntést igénylő eset.

Kigyós József: először tehát a Nagy Lajos-féle dologra, majd arra, szavazzon a testület, akar-e elvenni utépitésre pénzt a fürdőtől.

Aki akar pénzeszközt átcsoportosítani a gyógyfürdő camping építésére odaitélt pénzből, az szavazzon igennel.

A képviselőtestület 5 igen, 6 nem szavazattal, 2 tartózkodással úgy döntött, hogy nem csoportosít át.

Kigyós József: a Nagy Lajos által írt levélre a válasz az, hogy mivel végig járta a jogi utat, anyagi kártérítést megkapta, erkölcsi kártérítésre igénye nem merülhet fel, - ezt a bíróság már egyébként is megtette volna - ezért a testület további intézkedést nem lát szükségesnek.
Aki ezt a választ elfogadja, igennel szavazzon.

A képviselőtestület 11 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a válaszlevél tartalmára vonatkozó javaslatot.

65/1994. /V.26./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Gyógyfürdő Részvénytársaság 1993. évi mérleg-beszámolóját és üzleti jelentését elfogadja. Az üzleti jelentésben szereplő palackozó üzem, camping és gyógyszálló fejlesztését, illetve megépítését a középtávú üzletpolitikai tervének megfelelően elfogadja.

Az 511 eFt-os nyereséget tudomásul veszi azzal, hogy az adózott eredményből eredménytartalékot képez.

Hozzájárul, hogy a tisztségviselői díjak /igazgatósági, felügyelő bizottsági, könyvvizsgáló/ 1994. április 1. napjától 10 %-kal emelkedjenek.

Elfogadja, hogy az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottsági tagok megbízása az 1995. évi rendes közgyűlésig, illetve az önkormányzati képviselőválasztások után összehívásra kerülő rendkívüli közgyűlés döntéséig meghosszabbodjon.

Felhatalmazza Lőrincz Lászlót, a Polgármesteri Hivatal főkönyvelőjét, hogy a Gyógyfürdő Rt. 1994. május 27-re összehívott közgyűlésen a tulajdonos önkormányzatot teljes jogkörrel képviselje. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy Nagy Lajos, volt főmérnök részére levelet írjon, mely tartalmazza: az anyagi kártérítést megkapta, erkölcsi kártérítésre igénye nem merülhetett fel, de ilyet a bíróság sem ítél meg, ezért a testület további intézkedést nem lát szükségesnek.

Határidő: 1994. május 27.

/közgyűlésen való részvételre/

1994. június 5. /levél megírására/

Felelős: polgármester
főkönyvelő

- Javaslat szavazatszámoló bizottság tagja és póttagja megválasztására.

A képviselőtestület a javaslattal egyetértett és egyhangulag meghozta a következő határozatot:

66/1994. /V.26./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az 1994. évi III. tv-vel módosított és kiegészített 1989. évi XXXIV. tv. 30. §. /1/ bek. alapján a 13. szavazókörebe a szavazatszámoló bizottság tagjává Kurucz Zoltánné póttagot megválasztja és póttaggá Szöllősi Sándor Hajduszoboszló, Bányász u. 32. sz. alatti lakost választja meg.

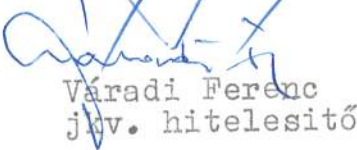
Határidő: - -

Felelős: - -

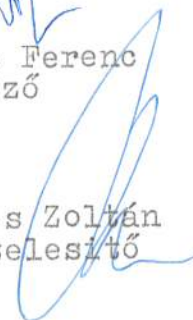
A képviselőtestület ülése 21.45 órakor véget ért.

K.m.f.


Kigyos József
polgármester


Váradi Ferenc
jvk. hitelesítő


Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Dr. Kovács Zoltán
jvk. hitelesítő